

U. 0. 190

ہدیہ حقہ
بفرض ۱۰ روپے
قیمت ۱۲ روپے

نمبر ۱۰

القضاء فی اسلام

جمیں

طریقہ شہادت اور فصل مقتدمات کے اسلامی اصول

اور قوانین کی تشریح کی گئی ہے

مولانا محمد اسلام آبادی

بہار

مفتی مسعود علی کدوئی

درجہ معارف طبعی شہد

۱۳۹۶

نمبر ۱۰

ع ب ج

فقہ اہل سنت

۱۳۹۶-۲۰۱۷

۲۹۵۳

۷۰۰

9139
 Original Record
 Accession No. 9139
 Subject: ۳۷۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اسلامی نظام حکومت میں قاضی کا منصب نہایت اہم ہے، اس بنا پر اسلام کے اساسی قانون یعنی قرآن مجید میں اس منصب کے تمام ضروری خصوصیات و اوصاف بہ تصریح مذکور ہیں، مثلاً قاضی کے سامنے جو مقدمات پیش ہوتے ہیں، ان میں تدعی، گواہ، اور قاضی کو دو مختلف فرض انجام دینا پڑتا ہے، تدعی اور گواہ حق کو ثابت کرتے ہیں، اور بشرط ثبوت قاضی اس حق کو مدعا علیہ پر عائد کرتا ہے، شمرعی اصطلاح میں انہی دونوں فرائض کا نام اثبات و الزام ہے، اور ان دونوں میں تدعی و گواہ کے فرض یعنی "اثبات" کے لیے صداقت اور قاضی کے فرض یعنی "الزام" کے لیے عدالت ایک لازمی چیز ہے، اس لئے تدعی اور گواہ کا اخلاقی بلکہ قانونی فرض یہ ہے کہ سچائی کے ساتھ دعویٰ کو ثابت کریں، اور قاضی کا فرض یہ ہے کہ وہ عدل و انصاف کے ساتھ مدعا علیہ پر اس دعویٰ کا مطالبہ عائد کرے، اسی لیے

خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں انفصالِ مقدمہ کے ان دونوں ضروری اجزاء کا ذکر
بصریح کیا ہے،

وَمَتَّ كَلِمَتُ رَبِّكَ صَدَقًا وَعَدًا ۝ تیرے خدا کے احکام سچائی اور انصاف (دونوں چیزیں) ہیں

بالخصوص قاضی کے فرض یعنی عدل و انصاف کی ہدایت بار بار کی ہے،
وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ ۝ تم لوگ جب لوگوں کے درمیان مقدمات کا فیصلہ
بالعدل، کرو تو انصاف کیساتھ کرو،

اور اس انصاف میں اس قدر تعمیم پیدا کی ہے کہ غیر مذہب کے لوگ بھی اس سے مستفیع
ہو سکتے ہیں، چنانچہ یہودیوں کے معاملات کے متعلق خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا ہے،
وَإِنْ حَكَمْتَ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ ۝ اگر تم یہودیوں کے معاملات کا فیصلہ کرو تو انصاف کے
ساتھ کرو کیونکہ خدا انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے

لیکن یہ عاوانہ فیصلہ اسی وقت کئے جاسکتے ہیں جب وہ ایک عادلانہ قانون
کے مطابق کئے جائیں اور زمانہ قدیم میں یہ عادلانہ قانون صرف آسمانی کتابوں میں
موجود تھا، اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے ارشاد ہوا،

فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ ۝ اُن آیات و احکام کے مطابق ان کے درمیان فیصلہ کرو
اھواءھم عما جاءك من الحق ۝ جسکو خدا نے ادا فرمایا ہے اور جو حق تمھارے پاس آیا ہو اسکو

پھونڈ کر ان لوگوں کی خوشنوسوں کی پیروی نہ کرو،
 اور جو لوگ اس عاوانہ قانون کے مطابق فیصلہ نہیں کرتے اُن کو سخت عتاب کی گئی
 ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم المفسدون
 جو لوگ خدا کی اوتاری ہوئی آیات کے مطابق فیصلہ
 نہیں کرتے وہ لوگ کافر ہیں،

دوسری آیتوں میں اس قسم کے لوگوں کو کہیں فاسق اور کہیں ظالم کہا گیا ہے،
 اور ایک آیت میں اس کو زمانہ جاہلیت کا فیصلہ قرار دیا گیا ہے،
 وان كثيرا من الناس لفسقون
 اور بہت سے لوگ فاسق ہیں، کیا یہ لوگ زمانہ جاہلیت
 انکم الجاهلیۃ یبغون،
 کا فیصلہ چاہتے ہیں؟

یہی وجہ ہے کہ صرف صلح، اور برگزیدہ لوگوں کو منصب قضاء کا اہل قرار دیا
 گیا، کیونکہ یہی لوگ خدائی احکام اور آسمانی قانون کے مطابق فیصلہ کر سکتے ہیں چنانچہ
 بہت سے انبیاء کے رشد و صلاح اور ہدایت و برگزیدگی کے تذکرے کے بعد ارشاد ہوتا ہے
 اولئك الذين اتينهم الكتاب و
 یہی وہ لوگ ہیں جنکو ہم نے کتاب دی ہے اور فیصلہ
 الحکم والنسب،
 اور پیغمبری کا منصب عطا فرمایا ہے،

اور ان لوگوں کے ہاتھ میں نہایت واضح قوانین و احکام دیدیئے گئے ہیں کہ
 قانونی پیچیدگیاں زنجیر عدل کی کڑیوں کو باہم نہ الجھانہ دیں،

ولقد اتينا بنی اسرائیل الکتب والحکم
 والنبوة ورسر قنهم من الطیبات
 فضلناهم علی العلمین وایتناهم بنیت میں
 ہم نے بنو اسرائیل کو کتاب دی اور فیصلہ اور پیغمبری کا منصب
 عطا فرمایا اور ان کو پاک روزی اور تمام دنیا پر نصبت
 دی اور ان کو کھلے ہوئے احکام دئے،

منصب قضاء کے یہ ایجابی اور وجودی اجزاء تھے لیکن سلبی اجزاء میں جو چیزیں
 عدل و انصاف میں رکاوٹ ڈالنے والی ہیں ان میں سب سے خطرناک چیز رشوت خواہ
 ہے اسلئے اس کی نبت ارشاد ہوا،

ولا تأکلوا أموالکم بینکم با باطل
 وتدلوا بها الی الحکام لتأکلوا فریقاً
 من أموال الناس بالآثم ولننم نعلن
 قرآن مجید کے ساتھ احادیث میں بھی اس منصب کی ذمہ داریوں کے متعلق نہایت
 اور اپنے درمیان اپنے مال کو ناروا طور پر نہ کھاؤ اور سکو
 حکام تک رسائی حاصل کرنے کا ذریعہ نہ بناؤ تاکہ لوگوں کے
 مال کا ایک حصہ گناہ کیساتھ جان بوجھ کر خورد و برد کر جاؤ

تفصیلی ہدایات موجود ہیں، مثلاً،
 من ولی القضاء فقد ذبح بغیر سیکر
 من طلب القضاء ولستعلن
 حلیہ وکل الیہ ومن لم یطلبہ
 ولم یستعن علیہ انزل الله ملکاً
 جو شخص قاضی مقرر ہوا وہ بے پھری ذبح کر دیا گیا،
 جس شخص نے منصب قضا کو خود چاہا اور اس کے حاصل
 کرنے کے لیے دوسروں کی مدد چاہی تو یہ منصب تنہا ہی
 کے سپرد کر دیا گیا، اور جس شخص نے نہ اس کو چاہا نہ اس کے

یسدہ

ماہل کرنے کے لیے دوسرے کی مدد کا خواستگار ہو اوس کے

لیے خدا ایک فرشتہ کو انا ریگا جو اسکو سیدھا راستہ دکھائیگا

قاضی بن تمیم کے ہوتے بن حنین ایک جنت میں

جائیگا، اور بقیہ جہنم میں، وہ قاضی جنت میں جائیگا

جس نے حق کو سمجھ کر فیصلہ کیا اور جس قاضی نے حق کو سمجھا

لیکن ظالمانہ فیصلہ کیا، وہ جہنم میں جائیگا، اور جس نے سچے

بوجھ فیصلہ کیا وہ بھی جہنم میں جائے گا،

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت لینے والے اور رشوت

دینے والے دونوں پر لعنت بھیجی،

القضاۃ ثلاثۃ واحد فی الجنة واثنان

فی النار فاما الذی فی الجنة فرجل

عرف الحق فقصه به ورجل عرف

الحق فجاس فی الحکم فهو فی النار

ورجل قضی للناس علی جہل ففی النار

لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم الراشی والمرشی،

انھیں ذمہ داریوں کی بنا پر صحابہ کرام اس منصب کو یہ مشکل قبول کرتے تھے چنانچہ

ایک بار خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مین کا قاضی مقرر کر کے روانہ

کرنا چاہا تو انھوں نے ان الفاظ میں معذرت کی،

ترسلنی وانا حدیث السنن

کہ علم لی بالقضاء

سنن ابو داؤد میں ہے کہ ایک بار دو شخص آئے، اور ایک مجمع میں فیصلہ کیلئے

ایک شخص کی تلاش کرنے لگے، مجمع میں ایک شخص نے کہا کہ "میں فیصلہ کر دینگا، حضرت ابو مسعود انصاریؓ نے جو مجمع میں موجود تھے، مٹھی بھر لکڑی لیکر اس کو مارا اور فرمایا،

مہ اندکان یکلک الترع الی ٹھرو، فیصلہ کرنے کے لیے بہت جلد تیار ہو جانا کرو
الحکمہ، خیال کیا جاتا تھا،

عمر رسالت کے بعد حضرت عمرؓ نے بھی اپنے عہد خلافت میں "ان ہدایات وارشادات پر سختی کیساتھ عمل کیا اور عام طور پر تمام احکام کو لکھ بھیجا۔

اجعلوا للناس عندکم فی الحق انصاف میں تمام لوگوں کو برابر قرار دو، اور قریب
سوا عقریبہم کبعید ہم و وعیسہ کو یکساں سمجھو اور رشوت سے
بعید ہم کقریبہم وایاکم والشیئ احترام کرو،

اس کے ساتھ مزید احتیاط کے لیے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ جو شخص معزز اور دولتمند نہ ہو وہ قاضی نہ مقرر کیا جائے، اور اس کی وجہ یہ لکھی کہ دولتمند رشوت کی طرف راغب ہوگا اور معزز آدمی پر فیصلہ کرنے میں کسی کے رعب و داب کا اثر نہ پڑے گا،

علامہ رشوت خواری کے علاوہ بہت گھنی طریقے ایسے ہیں، جنکے ذریعے رشوت
لیا جاسکتی ہے، مثلاً احکام کو اگر تجارت کی اجازت دیجائے تو وہ اس کے ذریعے سے بہت

لے کر اس مال جلد ۲ صفحہ ۱۱ ۱۲ اخبار الفقہاء لمحمد بن خلف وکعب جوارہ انصاریؓ

کچھ ناجائز مال کو سکتے ہیں، اسلئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب قاضی شریح کو
منصبِ قضا پر مامور کیا تو فرمایا،

لا تشتر ولا تبع ولا تزلزل
نہ کچھ خریدو نہ کچھ بیجو اور نہ رشوت لو،

تحفے اور ہدیے بھی دہرہ رشوت بن سکتے ہیں، اور موجودہ زمانے میں حکام
کے سامنے جو ڈالیاں پیش کی جاتی ہیں وہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہیں، اسلئے خود رسول
صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مال کو ہدیہ لینے کی ممانعت فرمائی، اور حضرت عمرؓ نے اس کو علانیہ رشوت
قرار دیا جس کی وجہ یہ ہوئی کہ ان کے خلیفہ ہونے سے پہلے ایک شخص معمولاً ہر سال ان کی خدمت
میں اونٹ کی ایک ماں ہدیہ بھیجا کرتا تھا، ان کے زمانہ خلافت میں وہی شخص ایک بار
فریقِ مقدمہ ہو کر دوبار خلافت میں حاضر ہوا، تو کہا کہ اے امیر المؤمنین! ہمارے مقدمہ کا
ایسا دو ٹوک فیصلہ کیجئے جس طرح اونٹ کی ران کی بوٹیاں ایک دوسرے سے جدا کی جاتی
ہیں، حضرت عمرؓ اس ناجائز مال سے کو سمجھ گئے اور اسی وقت تمام مال کو لکھ بھیجا کہ ہدیہ
نہ قبول کرو کیونکہ وہ رشوت ہے۔

فقہار نے اس میں اور بھی سختیاں کی ہیں، مثلاً ان کے نزدیک قاضی کسی کے
سیان مخصوص دعوت نہیں کما سکتا، البتہ وہ عام دعوتوں (مثلاً شادی بیاہ کی دعوتوں)

میں شریک ہو سکتا ہے، اپنے اعزہ و اقارب کا ہدیہ اگرچہ وہ قبول کر سکتا ہے، لیکن جب ان کا مقدمہ اس کے اجلاس میں دائر ہو تو اس کو ان کا ہدیہ بھی قبول نہیں کرنا چاہیے، اسی طرح اگر کوئی شخص معمولاً اس کو قاضی ہونے سے پہلے ہدیہ دیا کرتا تھا تو وہ اگرچہ اس کا ہدیہ لے سکتا ہے، لیکن اگر اس کا مقدمہ اس کے اجلاس میں دائر ہو یا وہ اس حالت میں ہدیہ کی مقدار بڑھادے تو قاضی کو اس کے قبول کرنے سے احتراز کرنا چاہیے۔

رشوت اور ہدیہ کے علاوہ اور بھی بہت سے جذبات و احساسات غلط یا نامستفانہ فیصلے کا سبب ہو سکتے ہیں، اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان جذبات و احساسات سے معرا ہو کر فیصلہ کرنے کا حکم دیا اور فرمایا

لَا يَقْضِي الْحَكَمَ بَيْنَ اثْنَيْنِ وَهُوَ غَضَبًا قَاضِي خَفَى كَيْفَ يَنْتَهِزُ آدِمُونَ كَـ درمیان فیصلہ نہ کرنا
مدعی یا مدعا علیہ کے رونے دھونے سے بھی بہت سے حکام متاثر ہو جاتے ہیں، لیکن ان ہدایات کی بنا پر قضاۃ اسلام اس سے مطلق متاثر نہیں ہوتے تھے، چنانچہ ایک بار قاضی شریحؒ کے اجلاس میں ایک عورت بلیک مرد کے خلاف مقدمہ دائر کرنے آئی، اور رونے لگی، امام شعبیؒ بھی وہاں موجود تھے، وہ اس کے رونے سے متاثر ہو گئے، اور کہا کہ میں اس غریب کو مظلوم خیال کرتا ہوں، لیکن محاضی شریحؒ پر اس کا کچھ اثر نہ ہوا اور فرمایا کہ حضرت یوسفؑ کے بھائی بھی تو شام کے وقت اپنے باپ کے

پاس روتے ہوئے آئے تھے۔ ان تمام احکام و ہدایات کیساتھ امام یا قاضی القضاۃ کو ہمیشہ قاضیوں کی نگرانی بھی کرتے رہنا چاہیے۔

ان تمام ہدایات کے بعد بھی اسلام میں قاضی کی تہذیبی و اخلاقی و فنی و فنیہ کی کفایت نہیں ہے بلکہ اس کو علماء کی ایک جماعت کے مشورے سے فیصلہ صادر کرنا چاہیے اور موجودہ زمانے کی قانونی اصطلاح میں اس پر گزیدہ جماعت کو چوری یا سیسز بھی کہہ سکتے ہیں،

اسلام میں امام مقدمات کے فیصلوں کے لیے ایک ساتھ دو قاضیوں کا تقرر بھی کر سکتا ہے اور ایسی حالت میں صرف ایک قاضی کو مقدمات کے فیصلے کا حق نہیں حاصل ہوتا اور یہ بعینہ وہی صورت ہے جو موجودہ زمانے کی ہائیکورٹوں میں پائی جاتی ہے۔ قاضی کے تقرر کے شرائط فقہانے قاضی کے تقرر کے لیے دیانت، ثقاہت، عدالت، راستبازی

پاکبازی، نیک کرداری، اور اجتناب کو ضروری قرار دیا ہے، اور قضاۃ اسلام میں ان اخلاقی محاسن کی عیب و غریب مثالیں پائی جاتی تھیں، مثلاً قاضی ابو حزمہ جب اپنے کپڑے دھو رہے تھے، یا شریک جنازہ ہوتے تھے، یا اور کوئی ذاتی کام کرتے تھے، تو جب تک ان مشاغل میں مصروف رہتے تھے، اتنی دیر کی تنخواہ نہیں لیتے تھے اور

لہ الطریق الحکیمہ صفحہ ۲۰، لہ المقارنات والمقابلات صفحہ ۲۰، ایضاً صفحہ ۲۰، لہ ایضاً صفحہ ۲۰،

کہتے تھے کہ میں مسلمانوں کا ملازم ہوں اسیلئے جیتک ان کے کام کے علاوہ دوسرے
 مشاغل میں مصروف رہوں مجھے ان کے بل کا لینا جائز نہیں ہے ایک بار ان کو
 کسی مقدمہ کے متعلق ایک خط ملا جس کو انھوں نے اپنی استعین میں رکھ لیا، ایک شخص
 نے ان سے اس خط کے کھولنے کی درخواست کی تو بولے اسکا تعلق انضامات مقدمہ
 سے ہے، اور فیصلہ کے لیے ایک خاص وقت مقرر کر دیا گیا ہے، چنانچہ جب اجلاس
 بریٹشہ تو خط کھولا، ہمارے فقہار نے قاضی کے تقرر کے لیے یہ شرط بھی لگائی ہے، کہ
 اس کو انسانوں کے عام اخلاق و عادات سے بھی واقف ہونا چاہیے، کیونکہ بہت سے
 فیصلے ان پر موقوف ہوتے ہیں، اور قضاۃ اسلام انسانی کیرکٹر کے مختلف مدارج سے
 جن سے در واقعہ، اس کی مثال بعض مقامات کے فیصلہ میں آنے لگی،

ہر مذہب کیلئے الگ الگ | آج اگرچہ انگریزی سلطنت کے زیر حکومت مختلف مذاہب کے لوگ
 قضاۃ کا تقرر رہتے ہیں لیکن بااینہما ایک ہی جج تمام مذاہب کے لوگوں کا فیصلہ
 کرتا ہے، اسلام میں بھی اگرچہ ایک مدت تک ایک ہی قاضی اسلام کی تمام مختلف ائمہ
 رعایا کا فیصلہ کرتا تھا، لیکن مصر میں ملک الظاہر سمیرس نے ۱۸۶۳ء میں اسلام کے چاروں
 فقہی مذاہب یعنی حنفی، شافعی، مالکی، اور حنبلی کے لیے الگ الگ قاضی مقرر کئے،

قاضی القضاۃ | اسلام میں تمام قاضی ایک اور اعلیٰ عہدہ دار کے ماتحت ہوتے تھے جسکو قاضی القضاۃ کہتے تھے اور اس زمانے میں اسکو چیف جسٹس بھی کہہ سکتے ہیں، اسلام میں جب پہلے یہ منصب امام ابو یوسفؒ کو ملا جو امام ابو حنیفہؒ کے نہایت مشہور شاگرد تھے، اور انھوں نے اپنے اثر سے علماء کے لیے ایک خاص کبس رائج کیا، اور حنفی مذہب کی عام اشاعت کی، چونکہ یہ بہت بڑا ذمہ دارانہ عہدہ تھا اس لیے بعض سلاطین نے اس پر ضمانت کا لینا ضروری سمجھا، چنانچہ معز الدولہ نے عبداللہ بن یحییٰ بن ابی الشوارب کو قاضی القضاۃ مقرر کیا، تو یہ شرط لگا دی کہ وہ سالانہ دو لاکھ درہم کی ضمانت ادا کیا کرے، اس باطنی اثر و قوت دار کے ساتھ قاضی القضاۃ کا اجلاس ظاہری حیثیت سے بھی نہایت شاندار ہوتا تھا، چنانچہ مقریزی لکھتا ہے،

جب خلیفہ خود مختار ہوتا ہے تو ایک آدمی کو جمعی کا منصب عطا کرتا ہے اور اس کو قاضی القضاۃ کا لقب دیتا ہے، اور اس کا درجہ تمام ارباب العظام اور ارباب القلم میں سب سے بڑا ہوتا ہے، مذہبی امور میں کوئی چیز اس کے اقتدار سے باہر نہیں ہوتی اور وہ شنبہ اور سہ شنبہ کو زیادہ تر جامع عمرو بن العاصؓ میں ایک فرش اور حریر کے مندر پر بیٹھ کر اجلاس کرتا ہے اور اپنے اپنے مقدمہ کی تاریخ

کے مطابق گواہ اس کے گرد دایں بائیں بیٹھتے ہیں اور اس کے اجلاس میں
 پانچ دربان ہوتے ہیں اور اس کے سامنے کھڑے رہتے ہیں دو مقصورہ
 (کٹھرہ) کے دروازے پر رہتے ہیں اور ایک فریقانِ مقدمات کو اس کے سامنے
 لا کر پیش کرتا ہے، اس کے اجلاس میں چار احکام نویں ہوتے ہیں جن میں دو دو
 آٹھ آٹھ کے بیٹھتے ہیں، اس کے لیے کرسی دوات ہوتی ہے، یعنی ایک روپلی
 دوات جو محل کے خزانوں سے اس کے پاس بھیجی جاتی ہے، اور ایک خاص
 تنخواہ دار شخص ہوتا ہے جو اس کو لاتا ہے، اس کی سواری کے لیے امپیل سے
 ہمیشہ ایک چرخ شہابی رنگ کا بھیجا جاتا ہے اور چرخ کا یہ مخصوص رنگ تمام ارہاب
 حکومت میں صرف اسی کے لیے مخصوص ہے، اور اس پر ایک وزنی اور بڑاؤ
 زین کسی جاتی ہے جو جوتوں کے خزانہ سے آتی ہے، تنوارون کے موقع پر
 اس کی خدمت میں طوق بھیجے جاتے ہیں، اور اس کو سنہرے خلعت پہنا
 جاتے ہیں، لیکن اس کے ساتھ طیل و بوق نہیں ہوتا، البتہ جب وہ فیصلہ
 مقدمات کے علاوہ تبلیغ و اشاعت کی خدمت بھی انجام دیتا ہے، تو خلعت
 کے ساتھ طیل و بوق اور جھنڈیاں بھی ہوتی ہیں، جو ان جھنڈیوں کے مثل ہوتی
 ہیں، جن کے ساتھ وزیر صاحب السیف کو مشرف کیا جاتا ہے، اور جب وہ

خاص طور پر فیصلہ کے لیے بیٹھا ہے، تو اس کے گرد قراکھڑے ہوتے ہیں اور اس کے سامنے اعلان کرنے والے ہوتے ہیں، اور اگر خلیفہ با وزیر اس جگہ ہوتے ہیں تو علانیہ ان کے نام کا اعلان کرتے ہیں اور اس کے سامنے لوگ دربانوں اور پھر داروں کے ذریعہ سے لائے جاتے ہیں اور جہاں وہ موجود ہوتا ہے، کوئی فوجی یا سولین عہدہ دار اس کے آگے نہیں بڑھ سکتا، اور کسی جائیداد یا جنازے پر بغیر اس کی اجازت کے نہیں جاسکتا، اور بیٹک وہ اجلاس پر کوئی شخص اس کو اٹھا نہیں سکتا، کوئی گواہی تو ثبوت و تبدیل بغیر اس کے حکم کے نہیں کیا سکتی وہ دشتبہ اور خشتبہ کے دن خلیفہ کو سلام کرنے کے لیے محل میں بیٹھا ہے، اور اس کے نائب برابر فیصلہ کرتے رہتے ہیں، اور بیت المال کا وکیل اس کے سامنے حاضر ہوتا ہے اور وہ ٹکسال کے دفتر کا بھی نگران ہوتا ہے، اور وہ خود اس کو بند کرتا ہے اور اس پر ہر لگاتا ہے، اور اس کے کھولنے کے وقت بھی موجود رہتا ہے۔

دارالعدل | اگرچہ عام لوگوں کے مقدمات کے فیصلے کے لیے یہ انتظامات کافی تھے لیکن خود حکام کے مقدمات کے فیصلے کے لیے اسلام میں کوئی مستقل اور علیحدہ انتظام

نہیں تھا، اور آج بھی اس کا کوئی الگ انتظام نہیں ہے، بلکہ وزیر ہند تک پر بھی عام عدالتوں ہی میں مقدمات دائر کئے جاتے ہیں، زیادہ سے زیادہ یہ کیا جاتا ہے، کہ بعض حکام کے مقدمات کے فیصلہ کے لیے کمیشن مقرر کر دیا جاتا ہے، یا عارضی طور پر خاص عدالتیں قائم کر دی جاتی ہیں لیکن اسلام میں، ابتداء ہی سے یہ محسوس کیا جاتا تھا کہ اگر ان معاملات میں حکام کی کوئی خاص حیثیت نہ قائم کی گئی تو اس سے ان کے رعب و داب میں فرق آجائے گا جو سیاست و حکومت کیلئے نہایت ضروری ہے، چنانچہ ایک بار حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تمام اعمال کو طلب کیا اور ایک تقریر میں فرمایا، کہ جس شخص کو اعمال سے کوئی شکایت ہو وہ کھڑا ہو کر پیش کرے، اس پر ایک شخص اٹھا اور کہا کہ ”آپ کے عامل نے مجھے سو کوڑے مارے ہیں“ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”کیا تم بھی اس کو ستوا کوڑے مارنا چاہتے ہو؟“ اٹھو، لیکن حضرت عمرو بن العاصؓ نے کہا کہ یہ امر عام پر گراں ہو گا اور آئندہ کے لیے ایک نظیر قائم ہو جائے گی۔ لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ نہیں ہو سکتا، خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ بالآخر حضرت عمرو بن العاصؓ نے مستغنیث کو اس شرط پر راضی کیا کہ فی تادیانہ و دوا شرفیان لیکر اپنے حق سے باز آئے، لیکن دمشق میں جب بعض امراء نے لوگوں پر مظالم کئے تو سلطان نور الدین شہید نے

مستقل طور پر ایک دارالعدل قائم کیا جین صرف ان مظالم کا فیصلہ کیا جاتا تھا جو وزراء اور امراء رعایا پر کرتے تھے، اور یہ پہلا دارالعدل تھا جو اسلام میں قائم کیا گیا تھا۔

ثالث اگر کسی شخص میں وہ تمام اوصاف پائے جائیں جو قاضی کے لیے ضروری ہیں تو اس کو دو شخص اپنے مقدمہ کے فیصلہ کے لیے ثالث مقرر کر سکتے ہیں اور اگر وہ دونوں اس کے فیصلے پر راضی ہو جائیں تو اس کا فیصلہ نافذ ہو سکتا ہے، البتہ اگر قاضی کے اجلاس میں اس کے فیصلے کا مراجعہ کیا جائے، اور وہ اس کے مذہب کے موافق صحیح نہ ہو، تو وہ اس کو منسوخ کر سکتا ہے، لیکن حدود و قصاص یعنی فوجداری کے مقدمات میں کسی شخص کو ثالث مقرر کرنے کا حق حاصل نہیں ہے، اور موجودہ قانون بھی اس کی اجازت نہیں دیتا،

قاضی کے فرائض و اختیارات اسلام میں انفصال مقدمات کے علاوہ قاضی کے اور بھی چند

فرائض ہیں اور اس کے اختیارات میں اور بھی چند چیزیں داخل ہیں۔ مثلاً

(۱) اسلامی اوقاف کی نگرانی بھی قاضی کے فرائض میں داخل ہے اور قضاۃ

اسلام نے جس مستعدی اور دیانت کیساتھ اس فرض کو ادا کیا ہے، تاریخ اسلام اس کی تاز کر سکتی ہے، مثلاً مصر میں پہلے اوقاف کا کوئی باضابطہ انتظام نہ تھا، بلکہ وہ یا تو

اب یہ موقع نصیب ہوا تو میں نے ایک ایک وقت کے متعلق اپنا فیصلہ صادر کیا اور ہر ایک کے متعلق نئی شہادتیں حاصل کیں، قاضی عبداللہ عبدالرحمان بن عبید اللہ العمری نہایت مستعدی کیساتھ اوقات کو قائم و برقرار رکھنا چاہتے تھے، چنانچہ خود ان کی نگرانی کرتے تھے، اور دن کے اکثر حصے میں محارون کیساتھ بیٹھ کر وقت گزارنے کی مرمت کر داتے تھے، چنانچہ ایک بالجبان سے کہا گیا کہ "امام مالک کے نزدیک اوقات کی مرمت ضروری نہیں تو بولے کہ اگر مرمت ہی نہ ہوگی تو وہ کیونکر قائم رہ سکیں گے، قاضی عبدالملک بن محمد الحزمی نے ہر مہینے کے تین دن اوقات کی نگرانی کے لیے خاص کر دیئے تھے، جن میں محلہ اوقات کے اہل کاروں کو ساتھ لیکر ان کی مرمت، اصلاح، اور صفائی کا حکم دیتے تھے، اور اگر ان میں کوئی خرابی نظر آتی تھی تو موتی کو دس کوڑے مارتے تھے،

(۲) یمون کے مال اور جائیداد کی نگرانی بھی قاضی کے فرائض میں داخل تھی، اور قصۃ اسلام نے اس فرض کو بھی نہایت مستعدی کے ساتھ ادا کیا ہے، چنانچہ مصر میں پہلے یمون کے مال و دولت کا کوئی باضابطہ انتظام نہ تھا، لیکن قاضی عبدالرحمن بن خدیج نے سب سے پہلے اس کا انتظام کیا، اور ہر قبیلے کے چودہری (عوین) کو

اس کا ضامن بنایا، ان کے بعد قاضی خیر بن نعیم نے سب سے پہلے حلیفہ ابو جعفر کے حکم سے اس کو بیت المال میں داخل کیا اور اس کے لیے علیحدہ علیحدہ رجسٹر بنوائے جن میں ہر تیم کے مال و جائیداد کو کھسارت و مدخل درج ہوتے تھے، قاضی مفضل بن فضالہ تیمون کے معاملات پر اس قدر نظر رکھتے تھے کہ ان کے نسبت ایک بزرگ بار بار کہا کرتے تھے کہ دلی الیستم کا بیہ سٹہ یعنی تیم کے باپ کی طرح او کی ولایت کا فرض ادا کیا

قاضی ہارون بن عبداللہ مصر کے قاضی مقرر ہوئے تو بذات خود تیمون کے مال و جائیداد کا معائنہ کیا، اس کا حساب لیا، اور ان کے معاملات میں کوئی خرابی دیکھی تو ان کے اولیاء کو سزا دی، اور علانیہ ان کی تشہیر کی، قاضی محمد بن ابواللیث نے عام اعلان کر دیا تھا کہ جس شخص کے قبضہ میں تیمون کا مال ہوگا اور وہ اس کو حاضر نہ کرے گا تو وہ قانونی حفاظت کے حدود سے خارج کر دیا جائے گا، چنانچہ اس اعلان کے بعد ان کے رعب و داب سے خائف ہو کر لوگوں نے تیمون کا تمام سرمایہ اپنے قبضے سے نکال کر بیت المال میں داخل کر دیا، قاضی عمری پہلے شخص تھے جنہوں نے بیت المال میں ایک صندوق بنوا کر رکھ دیا تھا، جس میں تیمون کا تمام سرمایہ جمع کیا جاتا تھا، قاضی ہارون بن عبداللہ اگرچہ بذات خود تیمون کے مال کی نگرانی نہایت دیانت سے

کرتے تھے لیکن جس صندوق میں یہ مال جمع کیا جاتا تھا، اسکی کنجی غیر محتاط اشخاص کے سپرد کر دی تھی اور وہ اس مال کو بہت کچھ خورد و برد کر جاتے تھے، چنانچہ قاضی محمد بن ابی اللیث نے ان پر اس کے متعلق مقدمہ دائر کر دیا۔

۳۔ جو لوگ موجود نہ ہوں ان کے مال کی نگرانی بھی قاضی کے فرائض میں داخل تھی، اور قضاۃ اسلام نے اسی دیانت و سرگرمی سے ان کی نگرانی بھی کی، چنانچہ قاضی ہارون بن عبداللہ نے اس قسم کے لوگوں کے تمام مال و دولت کو اکٹھا کر کے بیت المال میں داخل کیا، اور ان کے لیے رجسٹرنوائے قاضی محمد بن ابی اللیث نے عام اعلان کر دیا تھا کہ جن لوگوں کے ہاتھ میں غیر موجود اشخاص کا مال ہوگا، اگر وہ اس کو حاضر نہ کریں گے تو قانونی حفاظت سے محروم کر دیئے جائیں گے،

۴۔ لاوارث لوگوں کے مال و دولت کی نگرانی بھی قضاۃ اسلام کے فرائض میں داخل تھی، اور انھوں نے اسی ایمانداری کے ساتھ اس فرض کو بھی انجام دیا، چنانچہ قاضی ہارون بن عبداللہ نے اس قسم کے لوگوں کے تمام سرمایہ کو اکٹھا کر کے بیت المال میں داخل کیا، اور اس کے لیے رجسٹرنوائے قاضی عمری نے ایک صندوق بنوا کر بیت المال میں رکھ دیا تھا، جہاں یتیموں اور لاوارثوں کا مال جمع کیا جاتا تھا۔

انفعالِ مقدمہ | لیکن قاضی کا سب سے عام اور اہم فرض انفعالِ مقدمہ ہے، اور اس حقیقت

سے اسلام میں قاضی کے فرائض حسب ذیل ہیں،

- ۱۔ وہ مقدمہ کی پیشی اور شہادت گزارانے کے لیے ایک تاریخ مقرر کرے،
- ۲۔ تاریخ معینہ پر اگر مدعی گواہوں کو نہ پیش کر سکے تو وہ اس کے خلاف فیصلہ کر سکتا ہے،

۳۔ وہ مقدمہ کے فیصلہ کرنے کے بعد خود اپنی مرضی سے اس پر نظر ثانی کر سکتا ہے

۴۔ اس کو انفعالِ مقدمہ میں غصہ کرنا اور گھبرانا نہیں چاہیئے،

۵۔ اس کو مدعی، اور مدعا علیہ کے اظہار کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیئے گو یہ ممکن ہو

کہ یہ فیصلہ اندرونی حالات اور واقعات کے لحاظ سے صحیح نہ ہو، یہی وجہ ہے کہ کوئی

جج کو مقدمہ کی اصلی حالت معلوم ہو، لیکن وہ اپنے علم کے مطابق فیصلہ نہیں کر سکتا،

بلکہ اس معاملہ میں اس کی حیثیت صرف ایک شاہد کی ہوگی،

۶۔ اس کو مدعی، اور مدعا علیہ دونوں کے بیانات کو سن کر فیصلہ کرنا چاہیئے،

۷۔ وہ اگر فریقین کے درمیان صلح کو ادے تو بہتر ہے،

۱۔ کثر افعال جلد ۱ صفحہ ۴۷، اور دہلوی ص ۵۲ صحیح مسلم کتاب الاقضية باب الحکم بانظار اللحن بالحق والحق بالحق والحق

الکفر ص ۱۷۱ ابوداؤد کتاب الاقضية باب کیف التقاض ص ۱۷۱ صحیح مسلم کتاب الاقضية باب تحجب اصلاح المحکمین

۸۔ اس کو فریقین کے ساتھ یکساں برتاؤ کرنا چاہیئے ہے

۹۔ اگر مدعی مدعا علیہ کو حاضر عدالت کرانا چاہتا ہے تو قاضی کا فرض ہے کہ وہ اس کو طلب کرے، البتہ اس میں اختلاف ہے کہ صرف دعویٰ کرنے کے ساتھ ہی ادا کو طلب کرنا چاہیئے، یا جب مدعی یہ ثابت کر چکے کہ دعویٰ کی کوئی اصلیت ہے۔ مدعا علیہ کے حاضر کرنے کے جو طریقے اس زمانہ میں مستعمل ہیں تقریباً وہی طریقے اسلام میں بھی ہیں۔

۱۰۔ فریقین کو قاضی کے سامنے بیٹھنا چاہیئے ہے

موجودہ زمانے میں بھی انفصالِ مقدمات کے وقت یہ تمام پابندیاں ایک جج پر عائد ہوتی ہیں، لیکن آج حکام کی بد مزاجی اور گھبراہٹ عموماً مشہور ہے، اور مساوات میں انفریقین کے متعلق تو بہ مشکل یہ کہا جا سکتا ہے کہ ہمارے حکام ان پر عمل کرتے ہیں، لیکن اسلام کی عدالتی تاریخ میں اس پر اس شدت سے عمل کیا گیا ہے کہ ایک بار حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے یہاں ایک شخص آیا اور انھوں نے اس کو کئی دن تک مہمان رکھا لیکن ایک دن جب وہ فریقِ مقدمہ بنکر ان کے سامنے حاضر ہوا تو بولے اب آپ تشریف لیجائیے ہم فریق کو صرف فریق کے ساتھ

۱۔ دارِ قطنی صفحہ ۱۰۱۲ ۲۔ الطرق المحکمہ صفحہ ۱۱۱ و ۱۰۲ ۳۔ المقارنات والمقالات صفحہ ۱۰۱۲ ۴۔ ابو داؤد

کتاب الاقصیہ باب کیف یجلس الخصمان میں بدی القاضی،

ٹھہر سکتے ہیں؛ یہی وجہ ہے کہ قنار نے لکھا ہے کہ اگر قاضی ایک فریق کی ممانداری کرے تو اس کا فرض ہے کہ دوسرے فریق کو بھی ممان بنائے،

یہ صرف دورِ خلافت راشدہ کی مستثنیٰ مثال نہیں ہے، بلکہ زمانہ مابعد کے

قضاۃ نے بھی اسی اصولِ مساوات پر عمل کیا ہے، چنانچہ ایک بار خلیفہ عبد الملک قاضی خیر بن نعیم کے اجلاس میں اپنے چچا زاد بھائی کا فریق بٹکر آیا اور ان کے فرش پر بیٹھ گیا، انھوں نے کہا کہ اپنے چچا زاد بھائی کے ساتھ کھڑے ہو، عبد الملک کو یہ ذلت گوارا نہیں ہوئی اور مقدمہ کو چھوڑ کر چلا آیا۔

ایک بار خلیفہ ابو جعفر نے قاضی غوث بن سلیمان سے اپنا ایک ذاتی مقدمہ فیصل کرانا چاہا، جب داخلہ مقدمہ کے تمام شرائط پورے ہو چکے تو انھوں نے نہایت تہذیب سے کہا کہ اب اگر مناسب ہو تو امیر المؤمنین اپنے فریق کے برابر بیٹھ جائیں، چنانچہ وہ ان کے فرش سے اتر کر اپنے فریق کے برابر بیٹھ گیا۔

سہ ماہی مقدمات | اسلام میں دعویٰ کی تین قسمیں کی گئی ہیں،

(۱) بعض دعویٰ تو ایسے ہوتے ہیں جنکی تردید و تکذیب خود رسم و رواج سے ہو جاتی ہے، مثلاً ایک شخص ایک طویل مدت سے ایک گھر پر قابض ہے، ایک شخص نے

و تصرف کو دیکھتا ہے، لیکن اس طویل مدت میں کوئی رد و کار نہیں کرتا، اور یہ بھی فائز نہیں کرتا کہ اس گھر سے اس کا حق متعلق ہے، کسی قسم کا خوف بھی اس اٹھارہ میں مانع نہیں ہے، اور ان دونوں اشخاص میں قربت یا وراثت کا کوئی تعلق بھی نہیں ہے، بائیمہ وہ اس طویل مدت کے بعد اس گھر کی ملکیت کا دعویدار ہوتا ہے، ۲۔ اس کے بالکل برعکس بعض دعویٰ ایسے ہوتے ہیں جنکی نسبت خود رسم دروداج سے معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ سچ ہیں، یا سچے ہو سکتے ہیں، مثلاً ایک مسافر کا یہ دعویٰ کہ فلان شخص کے پاس میں نے فلان چیز امانت رکھی ہے، یا یہ کہ میں نے اپنے فلان ہمسفر کو فلان چیز کا امین بنایا ہے،

۳۔ ان دونوں کے درمیان بعض دعوے ایسے ہوتے ہیں جنکی تصدیق اگرچہ رسم و رواج سے نہیں ہوتی، تاہم رسم و رواج سے ان کی تردید و تکذیب بھی نہیں ہوتی مثلاً دو شخصوں میں باہم بیگانگی ہے، لیکن بائیمہ ان میں ایک شخص دوسرے پر اپنے قرض کا دعویٰ کرتا ہے، ان تینوں قسموں میں پہلے قسم کے دعوے کی تو سماعت ہی نہیں ہو سکتی، البتہ اخیر کے دونوں دعوے قابل سماعت ہیں، اور ان کی سماعت کے متعلق قاضی کو حسب ذیل اختیارات حاصل ہیں،

(۱) ایک کام کو وہ کرنا نہیں چاہتا، لیکن مقدمہ میں صبح نتیجہ تک پہنچنے کے لیے وہ دھکی کے طور پر کہہ سکتا ہے کہ میں ایسا کروں گا۔

(۲) وہ ایک شخص کے اقرار کے خلاف فیصلہ کر سکتا ہے، بشرطیکہ یہ ثابت ہو جائے کہ انصاف و صداقت کا اقتضا، اس کے اقرار کے خلاف ہے۔

(۳) ایک حاکم دوسرے حاکم کے فیصلہ کو منسوخ کر سکتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اسلام نے اپیل کا دروازہ کھول دیا ہے،

(۴) وہ مقدمات میں صبح نتیجہ تک پہنچنے کے لیے قوانین و علامات سے کام لے سکتا ہے۔ کیونکہ اسلام میں مقدمات کے فیصلوں کی ایک بنیاد صلحا کے فیصلوں کی نظیر ہے، اور انبیاء گزشتہ کے بعض فیصلوں سے یہ اختیارات متنبط ہوتے ہیں چنانچہ سنن نسائی کتاب آداب القضاء میں یہ روایت موجود ہے کہ ایک بار دو عورتیں اپنے اپنے لڑکوں کو ساتھ لیکر باہر نکلیں، سو اتفاق سے ایک کے لڑکے کو بھڑیا اٹھا لیگیا اور جو لڑکا کچلیا اس کے متعلق دونوں میں نزاع پیدا ہوئی، اور مقدمہ حضرت داؤد

لے سنن نسائی کتاب آداب القضاء باب السنۃ للحاکم فی ان یقول للشی الذی لا یفعل فعل المستیعین الحق
 ۵۵ الطرق الحکمیہ ۵۵ سنن نسائی کتاب آداب القضاء باب نقض الحاکم ما حکم به غیره من ہوشد
 و اصل منہ ۵۵ الطرق الحکمیہ ۵۵ سنن نسائی کتاب آداب القضاء باب حکم بالفاق اہل العلم،

علیہ السلام کی خدمت میں پیش ہوا، انھوں نے اس عورت کے حق میں فیصلہ کیا جو دونوں میں بڑی تھی، فیصلہ کے بعد دونوں حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس سے ہو کر گذرین تو انھوں نے کہا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے کیا فیصلہ کیا؟ ان دونوں نے واقعہ بیان کیا تو بولے ”چھری لاؤ میں لڑکے کو دو ٹکڑے کر کے دونوں کے درمیان تقسیم کر دوں“ لیکن چھوٹی عورت اس پر راضی نہیں ہوئی اور کہا کہ میں اپنا حصہ بھی اپنے فریق ہی کو دیتی ہوں۔ انھوں نے یہ لڑکا اسی کو دلویا، اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ

۱۔ انھوں نے اس لڑکے کے دو ٹکڑے کرنے کی دھمکی ایسے دی تھی کہ جس کا لڑکا ہے، اس کی محبت اس کو گوارا نہ کرے گی، اور وہ اس پر راضی نہ ہوگی، حالانکہ وہ حقیقت ایسا کرنا نہیں چاہتے تھے،

۲۔ اگرچہ چھوٹی عورت نے یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اس کا حصہ بھی بڑی عورت کو دیدیا جائے، لیکن حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس کے اقرار کے خلاف فیصلہ کیا،

۳۔ انھوں نے حضرت داؤد علیہ السلام کے فیصلہ کو منسوخ کر دیا،

۴۔ انھوں نے چھوٹی عورت کی عدم رضامندی کو قرینہ قرار دیا اور اس سے اس کی

محبت کا پتہ لگایا،

مقاماتِ فوجداری | اگرچہ خود عمدِ رسالت ہی میں ایک صحابی کا تقریرِ محنت افسرِ پولیس کے

ہو چکا تھا، لیکن یہ صیغہ باضابطہ طور پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قائم ہوا، اور بعد میں اس صیغے کے افسر صاحب الاحداث ”والی مظالم“ اور ”والی حرب“ وغیرہ مختلف لقبوں سے ممتاز ہوتے رہے، جبکہ فرائض میں مختلف جرائم کی سزاؤں کا نفاذ، فتنہ و فساد کی روک تھام اور مجرمین کی سرکوبی داخل تھی، اور فوجداری کے جن مقدمات میں شہادت یا قرار کا وجود نہیں ہوتا تھا، ان کا فیصلہ بھی انہیں افسروں سے متعلق تھا۔

عام تعزیری جرائم مثلاً چوری، ڈاکہ، قتل اور زنا وغیرہ کی سزائیں تو اسلام نے مقرر کر دی ہیں، لیکن ان کے علاوہ اور بھی متعدد مذہبی، اخلاقی اور تمدنی جرائم ہیں جنکی اسلام میں کوئی سزا مقرر نہیں ہے، اور عاۓۃً عدالتوں میں کوئی شخص ان کے متعلق مرافعہ نہیں کرتا، مثلاً اگر کوئی شخص نماز نہ پڑھے، وقت اور جماعت کا پابند نہ ہو، دوکاندار ناآپ، قول میں کمی کرین، کھانے پینے کی چیزوں میں مضر یا ناجائز چیزیں ملائیں، یا ناجائز چیزوں کی تجارت کرین تو گو اسلام میں ان کی کوئی متعین سزا مقرر نہیں ہے، اور عام طور پر ان کے متعلق مقدمات بھی دائر نہیں ہوتے، لیکن اگر ان کی اصلاح و نگرانی نہ کی جائے تو مذہب، اخلاق اور تمدن کو سخت نقصانات پہنچ جائیں، اس لیے اس ضرورت کے لیے اسلام نے احتساب کا ایک مستقل صیغہ قائم کیا، جسکی ابتدا حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ہوئی، اور انھوں نے

بازار کی نگرانی کے لیے حضرت عبداللہؓ اور حضرت سائب کو مقرر کیا، لیکن بعد کو چل کر
 احتساب کا ایک مستقل محکمہ قائم ہو گیا اور محاسب کے اختیارات و فرائض اس قدر وسیع ہو گئے کہ ان
 پر مستقل کتابیں لکھی گئیں، اور امام غزالیؒ نے احیاء العلوم میں اس پر نہایت تفصیلی بحث کی،
 بہر حال اسلام میں یہ صیغہ پولیس کے صیغہ سے الگ تھا اور ان جرائم پر سزا دینا اور ان کی
 اصلاح و نگرانی کرنا محاسب کے فرائض میں داخل تھی، لیکن ان جرائم کے علاوہ، چوری،
 ڈاکہ، قتل، زنا اور خیانت وغیرہ کے اور تمام مقدمات قاضی سے تعلق رکھتے ہیں، اور
 (۱) ان کی تحقیقات کے لیے مجرمین کی تلاشی لے سکتا ہو، چنانچہ صحیح بخاری میں یہ واقعہ
 مذکور ہے کہ ایک بار ایک صحابیؓ نے اپنے بعض فوائد کے لیے مشرکین کو رسول اللہؐ
 صلعم کے بعض فوجی حالات سے بذریعہ خط کے اطلاع دی، اور اسکو ایک مشرک عورت کے
 ذریعہ سے روانہ کیا، رسول اللہ صلعم کو خبر ہوئی تو چند سوار روانہ کئے، جنھوں نے تعاقب
 کر کے اس کو گرفتار کیا، لیکن جب اس نے خط سے انکار کیا تو ان لوگوں نے دھکی دیا،
 کہ اگر تم نے خط واپس نہیں کیا تو ہم تم کو برہنہ کر دیں گے، مجبوراً اس نے کمر سے خط نکال کر ان
 کے حوالہ کیا۔

اکتشاف جرائم کے متعلق تو اس حدیث سے قطعاً تلاشی لینے کا جواز ثابت ہوتا ہو،

بہر ملاحظہ امام مالک کتاب البیوع، مسیح بخاری کتاب المغازی باب فضل من شہد بدرا،

لیکن علامہ ابن قیمؒ نے لکھا ہے کہ اگر مدعا علیہ دیوالیہ ہونے کا دعویٰ کرے اور اس کے غلام مدعی کا یہ دعویٰ ہو کہ وہ صاحب مال ہے تو اس کی درخواست پر قاضی کو اس کی تلاشی یعنی بھی ضروری ہو جاتی ہے؛

(۲) اکتساب جرائم میں وہ نہایت ظنی قوانین سے بھی کام لے سکتا ہے، مثلاً ایک مقتعد کے ایک غلام نے رات کے وقت دوسرے غلام کو قتل کر کے خود تمام غلاموں میں جا کر سرور ہا مقتعد نے تحقیقات شروع کی، تو ہر ایک کے دل پر ہاتھ رکھا جنہیں اس غلام کے دل کی حرکت نہایت تیز محسوس ہوئی جس نے اس کتاب قتل کیا تھا، چنانچہ اس نے اس سے اقرار جرم کروایا، اور اس کو منہائے قتل دی ہے؛

(۳) وہ اثبات جرم سے پہلے مجرمین کو زیر حراست بھی رکھ سکتا ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مجرمین کو زیر حراست رکھا ہے؛ البتہ زمانہ حراست کی مقدار میں اختلاف ہے، بعض لوگوں کے نزدیک اس کی مدت صرف ایک ہینہ ہے، اور بعضوں کے نزدیک اس کی کوئی تعیین نہیں ہے، بلکہ افسر پولیس خود مناسب مدت مقرر کر سکتا ہے؛

پیر دی مقدمات | اسلام میں اگرچہ بذریعہ وکیل کے مقدمہ کی پیروی کرائی جاسکتی ہے، لیکن یہ پتہ نہیں چلتا کہ اسلام کی عدالتی تاریخ میں بطور پیشہ کے وکالت کا رواج کبھی تھا یا نہیں؟

بعض کتابوں میں ہے کہ امام شافعیؒ کے معاصرین میں علی بن ابانؒ جب بصرہ کے قاضی مقرر ہوئے تو ان کے پاس دو بھائی آئے، جو مقدمات میں مکمل ہوا کرتے تھے، جس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں وکالت کا پیشہ قدیم زمانہ سے چلا آتا ہے، اور وہ کوئی بدعت نہیں ہے!

قاضی تاج الدین ابو نصر عبد الوہاب السبکی کی کتاب معیہ النعم و معیہ النقم سے اس پیشہ کا جو از اور اس کے شرائط اور بھی زیادہ تشریح کے ساتھ معلوم ہوتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

ہمارے نزدیک حق یہ ہے کہ وکالت جن وکلاء کا مقصود ذات خداوندی ہو، مستحق تعریف بن گوہ اس کا مختار ہی کیون نہ لین، لیکن جو وکلاء صرف مقصد لڑنا اور حقوق کو باطل کرنا چاہتے ہیں، وہ قابل مذمت ہیں، وکلاء کا فرض یہ ہے کہ موکل سے صورتِ معاملہ کو خوب سمجھ لیں، واقعہ سے واقف ہو جائیں اور یہ معلوم کر لیں کہ فریقین میں سے حق کس طرف ہے، وہ دلیل ایسی پیش کریں جسکو وہ صحیح سمجھتے ہیں، یا وہ موکل ان کو وہ دلیل بتا رہا ہے، اور اس کو اصل حالت سے لاعلمی ہوتی ہے اور وکیل اس پر اعتماد کرتا ہے، لیکن اگر وہ

اس کو جھوٹ سمجھنے کے بعد بھی پیش کرتا ہے، تو اس کا ٹھکانہ جہنم میں ہے،

فیصلہ | ان تمام مراتب کے بعد قاضی کو بہ ترتیب دو مرحلے طے کرنے پڑتے ہیں،
(۱) ایک تو یہ کہ مدعی اور مدعا علیہ میں جس چیز کے متعلق نزاع ہے اس کی حلی حالت کا پتہ لگانا،

(۲) اور ان حالات کے مطابق منصفانہ فیصلے صادر کرنا،

اور اسلام نے ان دو تون مراحل کے متعلق چند کلی اور عام اصول متعین کر دیئے ہیں، مثلاً مقدمات کے پتہ لگانے کے لیے اسلام نے شہادت کو ضروری قرار دیا ہے، کیونکہ مدعی ایک ایسا دعویٰ کر رہا ہے، جو ظاہری حالات کے مطابق نہیں ہے، اس کے برعکس مدعا علیہ ظاہری حالت سے استہزاء کرتا ہے، مثلاً ایک چیز کے متعلق جو عمرو کے قبضے میں ہے، اگر زید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ میری ہے تو اس کا یہ دعویٰ اس کی ظاہری حالت کے مطابق نہیں ہے، لیکن عمرو کا یہ کہنا کہ وہ چیز میری ہے، بالکل ظاہری حالت کے مطابق ہے، "یہ فقہاء کے نزدیک قبضہ ملکیت کی دلیل ہے، ایسی حالت میں انصاف کا اقتضایہ ہے کہ جب مدعی کا دعویٰ ظاہری حالت کے مخالف ہے تو اس سے اس کے اثبات کے لیے شہادت طلب کی جائے لیکن اگر وہ شہادت نہ

پیش کر سکے، تو مدعا علیہ سے جو ظاہری حالات کی مطابقت ہی کو شہادت قرار دیا رہا،
شہادت کے بجائے صرف حلف لیا جائے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس
قاعدہ کو ان الفاظ میں شروع فرمایا ہے،

لویعطی الناس بدعواهم کلا دعی اگر لوگوں کے حقوق صرف ان کے دعویٰ کرنے
ناس دماء سر جال امنا لہم لکن سے دلا دیئے جائیں تو بہت سے لوگ، لوگوں کے
البینۃ علی المدعی والیمین علی المدعی جان و مال کے مدعی ہو جائیں اس لیے مدعی پر گواہ
علیہؑ کا لانا فرض ہے اور مدعا علیہ پر حلف،

اب اس حدیث کے رو سے اسلام میں مقدمات کے فیصلہ کی بنیاد صرف شہادت
اور حلف پر قائم ہوتی ہے اور ہم ان دونوں چیزوں پر تفصیل بحث کرتے ہیں،
شہادت | اس زمانے میں شہادت بہت زیادہ شرائط کی پابند نہیں ہے، لیکن اسلام
نے شاہد کے لیے ایسے اوصاف ضروری قرار دیئے ہیں جن سے حق و صداقت کا ظن غالب
پیدا ہو، اور وہ اسکو لوگوں کی نگاہوں میں عام طور پر مقبول و برگزیدہ بنا سکیں، چنانچہ
خداوند تعالیٰ خود فرماتا ہے،

لہ صحیح مسلم میں و لکن البینۃ علی المدعی کافقرہ نہیں ہو لیکن یتقی وغیرہ نے باسناد صحیح اس فقرے کی
روایت کی ہے، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے مجتہد باللغہ میں اسی روایت کو لیا ہے،

متن ترضی من الشہداء ع وہ گواہ جب کو تم پسند کرتے ہو،
 والشہد واذی عدل منکم اور انہوں میں سے دو عاویون کو گواہ بناؤ،
 ایسے جو لوگ ان اوصاف سے متصف نہیں ہیں، وہ حق شہادت سے محروم کر دیئے
 گئے ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نسبت فرمایا ہے،
 لا تجزئ شہادۃ خائین ولا خائنة نانن اور زانی مرد اور عاتنہ اور زانیہ عورت کی شہادت
 ولا نزلان ولا نزلانیۃ جائز نہیں ہے،
 اور جو لوگ کسی مسلمان پر زنا کی تہمت لگا کر اس کو ثابت نہیں کر سکتے ان کی نسبت
 خداوند تعالیٰ نے فرمایا،
 ولا تقبلوا لہم شہادۃ ابدًا واولئک ان کی شہادت کبھی نہ قبول کرو، اور وہ لوگ فاسق
 هم الفاسقون الام الذین تابوا الیہ ہیں بجز ان لوگوں کے جنہوں نے توبہ کی،
 زنا اور تہمت زنا کے حکم میں اور دوسرے کبار بھی داخل ہیں،
 یہی وجہ ہے کہ خیر القسروں میں جھوٹی شہادتوں کا رواج نہیں ہوا اور
 تمام لوگ اس سے اس قدر احتراز کرتے تھے کہ جھوٹی شہادت تو الگ بچوں تک کو
 شہادت دینے سے منع کرتے تھے چنانچہ

لہ ابو داؤد کتاب الاقصیہ باب من ترد شہادۃ، لہ حمزہ اللہ بالآخر جلد دوم ص ۱۲۰،

قال ابراهيم كنا ينهوننا ونحن علمان
عن العهد والشهادات ۛ

ابراہیم کہتے ہیں کہ ہمیں بن لوگ ہم کو شہادت اور
سواہ سے منع کرتے تھے۔

لیکن جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پیشین گوئی فرمائی تھی کہ

خير القرون قرني ثم الذين يلونهم
ثم الذين يلونهم ثم يجي قوم
يبدلوا شهادتنا احدى يمينه
ويبدلوا شهادتنا ۛ

سب سے بہتر زمانہ میرا ہے، پھر ان لوگوں کا
جو ان کے بعد ہونگے (یعنی تابعین کا) پھر ان
لوگوں کا جو ان کے بعد ہونگے (یعنی تبع تابعین کا)
اس کے بعد ایک ایسی قوم آئیگی کہ ان میں ہر
شخص کی شہادت اس کی قسم سے اور اس کی قسم اس
کی شہادت سے مبالغہ کرے گی۔

لیکن جب یہ نامبارک زمانہ آیا تو قضاۃ اسلام نے شاہدوں کی تعدیل کی یعنی
سرّ و علانیہ لوگوں کے ذریعہ سے شاہدوں کی عدالت، صداقت اور دوسرے اخلاقی
وصفات کے متعلق جانچ پڑتال شروع کی، تاہم چونکہ عمر رسالت اور عہد نبوت میں
اس کی نظیر قائم نہیں ہوئی تھی، اس لیے اولاً قول جب قاضی شریحؒ نے خفیہ طور پر شاہد
کی اخلاقی تحقیقات کی تو لوگوں نے اعتراض کیا کہ احداثت یعنی آپ نے یہ نئی بدعت

ۛ لے مسلم کتاب المناقب، ۛ ۛ

پیدا کی ہے، مگر انھوں نے خود اسی اعتراض کو جواب کے قالب میں بدل کر کہا کہ
 "احد ثلث" یعنی دو گون نے بھی تو نئی نئی باتیں پیدا کر لی ہیں، لیکن با اینہم چونکہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ

المسلمون عدول بعضهم علی بعض الا بالحد و ذافی القذف
 بجز اس شخص کے جس کو تمت زنا کے لگانے کی وجہ
 سے سزا دی گئی ہو تمام مسلمان شہادت دینے میں
 عادل ہیں،

اس لیے فقہاء کے نزدیک قاضی کو سرت گواہوں کی ظاہری عدالت پر اکتفا
 کرنی چاہیے اور اس کے چال چلن کے متعلق کوئی پوچھ گچھ نہیں کرنی چاہیے، البتہ جو
 کے مقدمات میں چونکہ قاضی کا یہ فرض ہے کہ ہر ممکن طریقہ سے ملزم کے بری کرنے کی
 کوشش کرے، اس لیے وہ اس سلسلے میں گواہوں کی چال چلن کے متعلق بھی پرتال کر سکتا
 ہے، لیکن اگر فریق مقدمہ خود گواہ پر کوئی الزام لگائے تو خفیہ و علانیہ دونوں طریقوں سے
 اس کے چال چلن کی جانچ پرتال قاضی کے فرائض میں داخل ہو جاتی ہے، بلکہ امام محمد
 اور قاضی ابو یوسفؒ کے نزدیک نو جداری اور دیوانی دونوں قسم کے مقدمات میں چال
 کو گواہوں کی چال چلن کی جانچ کرنی چاہیے، بہر حال جب زمانہ ابجد میں عہد صحابہ کی

طرح گواہوں کی ثقاہت اور عدالت پر اعتماد نہیں رہا، تو قضاۃ اسلام نے ان کے چال چلن کے متعلق جانچ پرتال شروع کر دی چنانچہ معمر بن ایک زمانہ تک یہ طبع تھا کہ جب کوئی اچھا شخص شہادت دیتا تھا تو وہ بلاچون و چرا قبول کر لی جاتی تھی ورنہ اس کو مردود کر دیا جاتا تھا، اور اگر اس کی عدالت و ثقاہت معلوم نہیں ہوتی تھی تو اس کے متعلق اس کے پڑوسیوں سے پوچھ لیا جاتا تھا، اور وہ اس کی برائی یا بھلائی جو کچھ بیان کر دیتے تھے اس پر عمل کیا جاتا تھا، لیکن جب جھوٹی شہادتوں کا بہت زیادہ رواج ہوا تو قاضی غوث بن بہمان نے خلیفہ منصور کے زمانے میں خفیہ طور پر گواہوں کے چال چلن کی جانچ پرتال شروع کی اور اس کے بعد اس کا عام رواج ہو گیا۔

یہ اعتقاد تو ان گواہوں کے متعلق تھی جو عام مقدمات میں شہادت دینے کے لیے پیش کئے جاتے تھے لیکن مقدمات کے سلسلے سے الگ وقت و صیقت اور دستاویز وغیرہ پر جن گواہوں کی شہادت ثبت ہوتی تھی، ان کے متعلق اور بھی زیادہ عیاض سے کام لیا گیا اور چند ثقہ لوگ اس کے لیے مخصوص کر لیے گئے، چنانچہ بغداد میں سب سے پہلے قاضی اسماعیل مالکی نے اس قسم کی شہادتوں کے لیے ثقات کی

ایک جماعت کو مخصوص کر دیا اور دوسرے لوگوں کے لیے سبکی مانعت کر دی اور کہا کہ اب لوگوں کی اخلاقی حالت خراب ہو گئی ہے، اور شہادت کی باضابطگی اس طریقہ کے بغیر ناممکن ہے۔ اگرچہ بعد کو اس طریقہ کے رائج کرنے میں بہت سی دشواریاں پیش آئیں، کیونکہ اس طریقہ سے اور لوگ اپنے ایک اخلاقی اور تمدنی حق سے محروم ہو جاتے تھے، اور درپردہ ان کی اخلاقی حالت پر حملہ ہوتا تھا تاہم قصۃ اسلام نے ان تمام مشکلات کی کچھ پروا نہیں کی، اور اس طریقہ کو نہایت عزم و استقلال کے ساتھ قائم رکھا چنانچہ قاضی محمد بن مسروق جب مصر میں آئے اور وہاں ثقات کی ایک جماعت کو ان مسائل کی شہادت کیلئے مخصوص کیا تو لوگ ان کو برا بھلا کہنے لگے، لیکن انھوں نے بھی اپنا مقابلہ کیا، قاضی مفصل بن فضالہ نے اس قسم کے گواہوں کی تعداد کو محدود کیا تو لوگوں پر سخت گراں گذرا اور اسحاق بن مفصل نے چند اشعار میں ان کی سبکی، چنانچہ ان اشعار کا ترجمہ یہ ہے،

”میں صبح تک خدا سے دعا کر دین گا کہ تجھ کو ایک لانگرت بنا دے تو نے ہمارے

فیصلے میں ظالمانہ طریقہ اختیار کیا، اور ڈاکوؤں کی ایک جماعت کو نفع بنا دیا

گذشتہ زمانے میں لوگوں نے یہ نہیں سنا تھا کہ نفع صرف چند آدمی میں ہے۔“

قاضی عمری نے اہل مدینہ میں قریش اور انصار وغیرہ کے آزاد شدہ غلاموں میں سے اس مقصد کے لیے سو آدمیوں کو منتخب کیا، اور مطرفی کو ان کا سردار بنایا تو بعض شعراء نے ان گواہوں کی ہجو لکھی، لیکن با اینہم مشکلات اس تعیین و تحدید میں روز بروز زیادہ باقاعدگی اور باضابطگی پیدا ہوتی گئی، یہاں تک کہ قاضی عبدالرحمن العمری نے سب سے پہلے ان گواہوں کا نام باقاعدہ طور پر ایک رجسٹر میں درج کیا، اور ان کے بعد اور قاضیوں نے بھی اس کی تقلید کی، اگرچہ اس قسم کے گواہ نہایت نفع اور معزز لوگوں میں سے انتخاب کیے جاتے تھے، چنانچہ جب قاضی عیسیٰ منکدر کے زمانے میں عبداللہ بن حکم نے جو اس جانچ پڑتال پر مقرر کیا گیا تھا، عام بازاری لوگوں کو عادل قرار دیکر گواہ بنا دیا، تو بعض لوگوں نے اس پر سخت اعتراض کیا، لیکن با اینہم اس قسم کے نفع لوگوں کی اخلاقی حالت میں بھی تغیرات ہو سکتے تھے، اس لیے قاضی اسماعیل بن عیسیٰ نے ہر چھ مہینہ کے بعد ان کی جانچ پڑتال بھی شروع کر دی، اور ان میں جس شخص کو ناقابل اعتبار پایا، اس کو شہادت سے روک دیا، مختلف فیہ شہادت | اسلام نے شہادت کے لیے عقل، بلوغ، واقفیت کی یادداشت، اور کیا، اسلام، عدالت، حرمت، اور غیر متہم ہونے کی شرط لگائی، اس لئے بظاہر دیوانے،

تائبانے، گونگے، کافر، اور فاسق یعنی بدکار لوگوں کی شہادت قابل اعتبار نہیں ہو سکتی، لیکن دیوانوں اور گونگوں کو چھوڑ کر بچوں، کافروں، بدکاروں اور اس قسم کے اور بھی بہت سے لوگوں کی شہادت کے متعلق مباحثہ و اختلافات موجود ہیں،

بچوں کی شہادت | مثلاً امام شافعیؒ، امام ابوحنیفہؒ اور امام ابن حنبلؒ سے بھی ایک روایت ہے کہ انھوں نے بچوں کی شہادت کو غیر مقبول قرار دیا ہے، لیکن ان سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اگر بچے ہوشمند ہوں اور ان میں شہادت کے اور تمام متذکرہ بالا شرائط پائے جائیں تو ان کی شہادت مقبول ہو سکتی ہے، ان سے تیسری روایت یہ ہے کہ اگر بچے آپس میں ایک دوسرے کے جسم و جان کو نقصان پہنچائیں، اور موقع وارث سے فترت ہونے سے پہلے ہی شہادت دیں تو ان کی شہادت مقبول ہو سکتی ہے، چنانچہ ایک بار چھوڑ کے ایک ساتھ تیرنے کو گئے جن میں ایک ڈوب گیا، حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے سامنے مقدمہ پیش ہوا، تو تین لڑکوں نے دو لڑکوں کے متعلق شہادت دی کہ انھوں نے اس کو ڈوب دیا ہے، اور دو نے تین لڑکوں کی نسبت اسی قسم کی شہادت دی تو حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے تین لڑکوں سے دو خمس اور دو لڑکوں سے تین خمس دے دی، دہوائی، فاضی شریح کا قول ہے کہ اگر وہ متفقہ طور پر شہادت دیں تو ان کی شہادت مقبول ہو سکتی ہے، لیکن اگر یا ہم اختلاف کریں تو ان کی شہادت کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت ابن عباس اور حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ خداوند تعالیٰ نے گواہوں کی نسبت فرمایا ہے،

مَنْ تَرَضَوْا مِنْ الشَّهَدَاءِ وہ گواہ جو تم پسند کرتے ہو،

اور بچے ان لوگوں میں شامل نہیں ہیں جو تم شہادت کے لیے پسند کرتے ہیں، لیکن حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا ایک قول یہ ہے کہ اگر بچوں سے شہادت کی خواہش کی جائے تو وہ اس کے لیے سب سے زیادہ موزوں ہیں، لیکن اسی کے ساتھ ان کے نزدیک وہ اس وقت شہادت کے قابل ہو سکتے ہیں جب مصیبت کی آزمائش میں اپنے ہوش و حواس کو بجا رکھ کر ثابت قدم رہ سکیں اور فقہاء اسلام نے انہیں کے قول کو قبول کیا ہے، لیکن بچوں کی شہادت کے لیے اور بھی بہت سے شرائط لازمی ہیں، مثلاً وہ مرد، آزاد اور مسلمان ہوں اور ان میں واقعہ کے سمجھنے کی صلاحیت پائی جائے، ان کی تعداد دو یا دو سے زیادہ ہو، ان کی شہادت میں اتفاق ہو، اختلاف نہ ہو، ایک دوسرے سے منتشر ہو کر گھروں میں چھپ نہ گئے ہوں، ان کی شہادت باہم ایک دوسرے کے مقابل میں ہو، صرف باہمی قتل یا مار پیٹ کی مقدمات کے متعلق شہادت دین، کیونکہ شریعت نے بچوں کے لیے تیر اندازی کشتی، اور تمام فوجی کرتوں کی تعلیم ضروری قرار دی ہے، اور ان کو تنگ و عار سے

غیرت دلائی ہے اور بھاگ جانے کو شرمناک فعل قرار دیا ہے۔ اس لیے جب کبھی وہ تنہا ہوتے ہیں تو لازمی طور پر باہم زور و کوب کرتے ہیں ایسی حالت میں اگر اس قسم کے مقدمات کے متعلق ان کی شہادت قبول نہ کی جائے تو ان کے خون کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے، حالانکہ شریعت نے انسان کے جانی نقصانات کے متعلق بہت زیادہ احتیاط کی ہے!

کفار کی شہادت | کفار کی شہادت کی دو صورتیں ہیں!

- ۱۔ ایک تو یہ کہ وہ خود آپس میں ایک دوسرے کے موافق یا مخالفت شہادت دیتے ہیں۔
- ۲۔ دوسرے یہ کہ وہ مسلمانوں کے موافق یا مخالفت شہادت دین،

پہلی صورت کے متعلق ہمیشہ سے اختلاف چلا آتا ہے، بعض لوگوں کے نزدیک کفار کا باہم شہادت دینا جائز نہیں ہے، کیونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے،

فَاَعْرِضْ بَيْنَهُمُ الْغُلَّةَ الْبَیِّنَاتِ وَالْبَغْضَاءُ
ہم نے کفار کے درمیان عداوت کی آگ بھڑکا دی ہے،

اور دشمن کی شہادت دشمن کے مقابل میں ناجائز ہے،

لیکن بہت سے لوگوں کے نزدیک کفار کی باہمی شہادت جائز ہے، چنانچہ

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے ایک عیسائی کی شہادت کو ایک مجوسی کے لیے یا ایک مجوسی کی شہادت کو ایک عیسائی کے لیے جائز قرار دیا ہے، حماد بن ابی سلیمانؒ ایک عیسائی کی شہادت کو ایک یہودی اور عیسائی دونوں کے لیے جائز سمجھتے ہیں، لیکن امام زہریؒ کے نزدیک ایک عیسائی ایک عیسائی کے لیے اور ایک یہودی ایک یہودی کیلئے تو شہادت دے سکتا ہے، لیکن عیسائی کی شہادت یہودی کے مقابل میں اور یہودی کی شہادت عیسائی کے مقابل میں ناجائز ہے، کیونکہ اہول یہ ہے کہ جب دو شخصوں کے مذہب میں اختلاف ہو جاتا ہے تو ایک کی شہادت دوسرے کے لیے ناجائز ہو جاتی ہے، البتہ ایک کافر طیب یا ڈاکٹر کی شہادت اس سے مستثنیٰ ہے، کیونکہ بسا اوقات اس کی ضرورت ہوتی ہے،

جو لوگ کفار کی باہمی شہادت کے قائل ہیں ان کا استدلال یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ خود فرماتا ہے،

(۱) وَمِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ اَنْ

تَاَمَنَهُ بَقَوْلِ سَرِيٍّ دَلَّ اَلَيْتْ

اور اہل کتاب میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اگر تم میں سے کسی سے

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ایسے دیانت دار لوگ بھی موجود ہیں جو خود

مسلمانوں کے مال کی فکر کے امین ہو سکتے ہیں اور جو شخص مسلمانوں کے معاملات میں

اس قدر متدین ہو سکتا ہے، و خود اپنے اہل قرابت اور اہل مذہب کے معاملات میں تو اس سے بھی زیادہ متدین ہوگا، دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے،
 (۱۲) وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَالْبَعْضُ مِنَ الْيَهُودِ كَفَرًا يَكْفُرُ بَعْضُكُم بِالْآخَرِ
 بعض،

اور ولایت کا ہر جہ شہادت سے بڑا ہے، اس لیے جب کفار میں باہمی ولایت خود قرآن مجید سے ثابت ہے تو ان کی باہمی شہادت کیوں نہیں جائز ہو سکتی؟ حدود و قصاص میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی شہادت قبول فرمائی ہے، اگر کوئی مسلمان سفر میں مرتا ہو اور وصیت پر کفار کو گواہ بنائے، تو ضرورۃً اس شہادت کو شریعت اسلام نے بھی جائز رکھا ہے، اور کفار کے باہمی معاملات میں ان کی شہادت کی ضرورت تو اس سے زیادہ ہے، کیونکہ کفار باہم بہت سے معاملات کرتے ہیں، اور ان میں بہت سے جرائم سرزد ہوتے ہیں، اور ان حالات میں کوئی مسلمان موجود نہیں ہوتا، اس لیے اگر باہم ان کی شہادتیں قبول نہ کی جائیں، تو ان کے تمام قدنی حقوق ضائع ہو جائیں، بہت سے کفار اپنے مذہب کے رو سے عادل و راست باز، اور امین ہوتے ہیں اور اپنی قوم بلکہ خود مسلمانوں میں بھی اس حیثیت سے اس قدر شہرت و اعتماد رکھتے ہیں کہ بہت سے مسلمانوں پر بھی اتنا اعتماد نہیں کیا جاسکتا، خود خداوند تعالیٰ نے ان کیساتھ

معاشرت ان کی عورتوں کیساتھ نکاح اور ان کے ذبیحہ کو مسلمانوں کے لیے جائز قرار دیا ہے، تو جب ہم ان چیزوں میں ان پر اعتماد کرتے ہیں تو ان کی شہادت پر بطریق اولیٰ اعتماد کیا جاسکتا ہے، بے شک قرآن مجید نے ان کی باہمی دشمنی کا ذکر کیا ہے لیکن وہ بعینہ اسی قسم کی عداوت ہے جو خود مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں موجود ہے لیکن جس طرح یہ عداوت مسلمانوں کو باہمی شہادت سے نہیں روکتی، اسی طرح کفار کے لیے بھی اس قسم کی شہادت سے مانع نہیں ہے،

دوسری صورت کے درمیان یہ کہ کفار مسلمانوں کے مماثلات میں شہادت دیکھتے ہیں یا نہیں؟ (متعلق قرآن و حدیث اور عمل صحابہ سے اس قدر تصریح ثابت ہے کہ اگر کوئی مسلمان حالت سفر میں مرنے لگے، اور اس جگہ کوئی مسلمان موجود نہ ہو تو وہ اپنی وصیت پر کفار کو گواہ بنا سکتا ہے، چنانچہ قرآن مجید میں اس کے متعلق یہ صریح آیت موجود ہے،

یا ایہا الذین امنوا شہادۃ بینکم	مسلمانو! جب تم میں سے کسی کے سامنے موت آجائے
اذا حضر احدکم الموت حیث الوصیۃ	ہو اور وہ وصیت کرنے لگے، تو وصیت کرتے وقت
اثنتان ذوالعدل منکموا اخرلن موت	تم میں گواہی کا یہ قاعدہ ہونا چاہیے کہ تم میں کے
غیرکم ان اتمضتم فی الارض	دو معتبر آدمیوں، کی گواہی ہو یا اگر تم کہیں کہ

فاصابتکم مصیبة الموت سفر کرو اور (حالت سفر میں) تیر موت کی مصیبت

اچڑے (اور مسلمان گواہ میسرہ ہوں) تو مسلمانوں
کے سوا (دو گواہ غیر ہی ہوں)

اس صورت کے سوا اسلام میں مسلمانوں کے متعلق کافر کی شہادت کسی حالت میں
مقبول نہیں ہے، کیونکہ سلطنتوں کی بنیاد مختلف حیثیتوں پر قائم ہوتی ہے، مثلاً اس
زمانے میں یورپین حکومتوں کی بنیاد قومی نسلی امتیازات پر قائم ہے، اس لیے خود
یورپین قوموں کے مقدمات کی سماعت کے طریقے بھی عام رعایا سے مختلف اس طرح اس
نے اپنی حکومت کی بنیاد مذہبی امتیازات پر رکھی ہے، اس لیے وہ مسلمانوں کے
مسائل میں کسی غیر قوم کی شہادت کو قبول نہیں کرتا، لیکن اس سے اس قوم کی تحقیر و
تذلیل مقصود نہیں، بلکہ مذہب عقیدہ کا اصولی اختلاف دونوں میں قابل اعتماد
اشتراک نہیں پیدا کرتا اور شہادت کی بنیاد اعتماد ہی پر قائم ہے،

ننڈی غلاموں کی شہادت | صحابہ کرام کے زمانہ تک ننڈی اور غلام شہادت کے معاملہ
میں آزاد لوگوں کے برابر خیال کئے جاتے تھے اور تمام مقدمات میں ان کی شہادت
قبول کی جاتی تھی، چنانچہ ایک بار جب قاضی شریح نے کہا کہ میں غلاموں کی شہادت
کو جائز نہیں سمجھتا، تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ ہم تو جائز سمجھتے ہیں اس کے

بعد قاضی شریح بھی غلاموں کی شہادت کو جائز سمجھنے لگے، یہاں تک کہ ایک بار ان کے اجلاس میں ایک غلام نے شہادت دی اور ان سے کہا گیا کہ یہ غلام ہے تو مجھے کہہ تم سب کے سب لونڈی غلام ہیں و ایاس بن معاویہ سے غلاموں کی شہادت کے متعلق سوال کیا گیا تو انھوں نے تعجب سے کہا، کیا میں عبدالعزیز بن صہیبؓ کی شہادت کو رد کر سکتا ہوں؟ لیکن بعد کو اس میں اختلاف پیدا ہوا اور چونکہ امام شافعیؒ امام مالکؒ اور امام ابوحنیفہؒ نے غلاموں کی شہادت کو غیر معتبر قرار دیا تھا، اس لیے عام طور پر ان کے اقوال شہرت پا گئے، اور بہت سے لوگ ان کے پیچھے پیدا ہو گئے، لیکن قرآن، حدیث، آثارِ صحابہ، قیاس اور اصول شریعت سے ان ائمہ کے اقوال کی تائید نہیں کی جاسکتی، کیونکہ شہادت کے لیے صرف ضبط، اسلام اور عدالت کی شرط ہے اور وہ غلاموں میں پائی جاتی ہے، چنانچہ خداوند تعالیٰ کہتا ہے:

وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ آيَاتٍ كَثِيرًا مِّنْ قَبْلِكَ لَعَلَّكَ أَتَىٰكَ الْبَيِّنَاتُ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمْنَاكَ مَا يَخْتَارُ الْمُحْسِنُونَ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ مَا نَزَّلْنَا غَيْرَهُ لَعَلَّكَ تَعْلَمُ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْفُرْقَانَ بَيْنَ الْبَاطِلِ وَالْحَقِّ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْوَحْيَ بِاللَّيْلِ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْوَحْيَ بِاللَّيْلِ
 وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْوَحْيَ بِاللَّيْلِ

شہداء علی الناس دیکن الرسول
 علیکم شہیداً

لوگ لوگوں پر شہادت دو اور پیغمبر تم پر
 شہادت دے

اور اس میں شبہ نہیں کہ غلام اس عام خطاب میں داخل ہیں، "یہی خداوند تعالیٰ

کا یہ قول

واشہد واذوی عدل منکم اپنے مین سے عدول و مومن کو گواہ بناؤ،
 آزاد لوگوں کی طرح غلاموں کو بھی شامل ہے،
 خداوند تعالیٰ فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَقْنَامَ ائِمْنِ اے ایمان والو! انسان کے قائم کرنے والے
 بالقسط اشہد اے اللہ، بنکر مذا کے آگے گواہ بنو،
 اور نوٹڈی غلام مومن مین اس لیے وہ گواہ ہو سکتے مین،
 خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے،

واستشهدوا شہیدین من سرہا لکم اپنے مردوں مین سے دو شخصوں کو گواہ بناؤ،
 اور اس مین کوئی شبہ نہ مین کہ غلام ہمارے مردوں مین شامل مین،
 خداوند تعالیٰ فرماتا ہے

اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ لَیْسَ جو لوگ ایمان لائے اور عمل صالح کیا و لوگ بہترین
 ہم خیر البریۃ، خلائق مین،

اور ایک غلام جو مومن و صالح ہو، وہ اس آیت کے بموجب بہترین خلائق مین
 شامل ہے، اس لیے اس کی شہادت کیونکر غیر مقبول ہو سکتی ہے،
 روایت حدیث کا درجہ شہادت سے بڑھا ہوا ہے، اور ایک راوی کو گواہ سے

زیادہ فقہ و عاقل ہونا چاہیے، لیکن جب غلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کی روایت کی گئی
تو وہ شہادت کیوں نہیں دے سکتا؟

اندھون کی شہادت | اندھون کی شہادت میں بھی اختلاف ہے، کیونکہ وہ صرف سمعی شہادت
دے سکتے ہیں، لیکن چونکہ انسانوں کا لب و لہجہ یا ہم بہت کچھ ملتا جلتا ہے، اس لیے قطعی
طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جس شخص کے متعلق وہ شہادت دے رہے ہیں اس کی
آواز کو انھوں نے بالکل غیر مشتبہ طور پر پہچان لیا ہے، لیکن علامہ ابن قیمؒ نے لکھا ہے
کہ اگر وہ ایک شخص کی آواز کو اچھی طرح پہچانتے ہیں تو وہ اس کے متعلق سمعی شہادت
دے سکتے ہیں۔

قربداروں کی شہادت | قربت داروں اور رشتہ داروں کی شہادت کے متعلق بھی اختلاف
ہے، فقہ کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے،

ولا تقبل شہادۃ الولد لوالدہ ولا	رڑکے کی شہادت باپ کے متعلق، باپ کی شہادت رڑکے کے متعلق
والد لولد ولا المرأة لزوجہا	بی بی کی شہادت شوہر کے متعلق، اور شوہر کی شہادت بی بی کے متعلق
ولا الزوج لامرئۃ ولا العبد لسیّد	غلام کے متعلق اور غلام کی شہادت اقا کے متعلق اور غلام کی شہادت
ولا المولیٰ لعبدہ ولا الاجیر لمن	غلام کے متعلق اور اجیر کی شہادت اس شخص کے

استاجرؑ متعلق جس نے اسکو اجرت پر مقرر کیا، قبول نہیں کیا سکتی۔

لیکن صحاح کی کتابوں میں جن لوگوں کی شہادت کو غیر مقبول قرار دیا گیا ہے وہ رسولؐ و صلعم کے الفاظ میں حسب ذیل ہیں،

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تجوز شهادة خائن ولا خائنة ولا ذان ولا زانية ولا ذی غمر علی اخيه وراثة شهادة النافع لا البیت واجارها لغيرهم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عورت، زانیہ مرد اور زانی عورت اور اس شخص کی شہادت اس شخص کے متعلق جس سے وہ دشمنی رکھتا ہے جائز نہیں، اور اپنے نوکر چاکر کی شہادت کو اس خاندان کے حق میں جس سے وہ تعلق رکھتا ہے مرد و درکڑا

اور دوسرے لوگوں کی نسبت جائز رکھا،

لا تجوز شهادة بدوی علی حضا قریبة

بدوی کی شہادت شہری کے خلاف جائز نہیں،

لیکن قرابتدار رشتہ دار شہر کا، اور اجیر وغیرہ ان ممنوع الشہادہ لوگوں میں شامل نہیں ہیں اور صحاح میں ان کے متعلق کوئی دوسری حدیث بھی موجود نہیں ہے، اور مذکورہ بالا حدیث، جس میں ان لوگوں کی شہادت کو غیر مقبول قرار دیا

اسے ہدایہ جلد ثالث صفحہ ۳۵۰، بوداؤد کتاب الاقصیٰ باب من ترد شہادۃ،

گیا ہے، بہت کچھ قابلِ بحث ہے، یہاں تک کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ یہ قاضی شریح کا قول ہے، حدیث نہیں ہے، اس لیے اگر ایک قرابت و ارشادات کے شرائط کا جامع یعنی، ثقہ، قابلِ اعتماد اور عادل ہو تو وہ اپنے قرابت و ارادوں کے متعلق شہادت دے سکتا ہے، چنانچہ قاضی خیر بن نعیم کے متعلق کنزی نے کتاب دلاۃ مصر میں لکھا ہے،

کان یحییٰ شہادۃ ذی الرحم
لہ رحمہ اذا کان معروفا بالعدالۃ
ایک قرابت دار اگر عدالت میں مشہور ہوتا تھا تو دوسرے
قرابت دار کے متعلق وہ اکی شہاد کو جائز قرار دیتے تھے

نیل الاوطار میں ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ، قاضی شریحؒ، اور حضرت عمر بن عبد العزیزؒ وغیرہ نے بھی قرابت داروں کی شہادت کو جائز رکھا ہے، لیکن جو لوگ اس کی ناجائز سمجھتے ہیں وہ اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ قرابت دار پر جاثب داری کا شبہ ہو سکتا ہے، لیکن جو قرابت دار اس قدر پابند مذہب ہوں کہ ان کی راست بازی پر اس کا اثر نہ پڑ سکے، ان پر طرقداری کا شبہ نہیں کیا جاسکتا ہے، اس لیے ان کی شہادت قبول کی جائے گی۔

فاسق کی شہادت اسلام نے شہادت کے لیے جو اوصاف ضروری قرار دیے ہیں

لے نصب الراية لاعادیت الہدایہ صفحہ ۲۱۰ - ۲۱۱ کتاب مذکور ص ۳۵۱ نیل الاوطار ج ۱ ص ۴۵۵

ان کے لحاظ سے یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ اکثر حالات میں اس قسم کے فقہ عاملین
مستدین اور پاکیزہ خواستہ خاص کی شہادت کا ہم پہنچانا ناممکن ہے، اور اس حالت میں
بہت سے مقدمات کے غیر منفصل رہنے کا احتمال ہے، اس بنا پر اصلی سوال یہ ہے
کہ فاسق یعنی بد عقیدہ، بد اخلاق، اور بدکار لوگوں کی شہادت معتبر ہو سکتی ہے، یا نہیں؟
قرآن مجید نے اس قسم کے لوگوں کی خبروں کو بالکل غیر معتبر نہیں قرار دیا ہے،
بلکہ ان کے متعلق تحقیقات کا حکم دیا ہے،

یا ایہا الذین امنوا ان جاء کھ
فاسق بنیاً فیتنوا
مسئلہ: اگر کوئی بدکار تمہارے پاس کوئی خبر دے
تو اچھی طرح اس کو تحقیق کر

اور علامہ ابن قیم اس حکم ربانی کی توجیہ اس طرح کرتے ہیں،
فان الکافر الفاسق قد یقصر
علیٰ خیر و یشو اھد الصدق
کیونکہ ایک بدکار کا ذکر میں کبھی سچائی کی غلط
اس قدر جمع ہو جاتی ہیں کہ اس کا قبول کرنا اور
فیجب قسولہ و اعلیٰ بہ
پر عمل کرنا ضروری ہو جاتا ہے،

شہادت بھی درحقیقت ایک قسم کی خبر ہے، اس لیے قرآن مجید کی تصریح
کے روست ایک بدکار شخص کی شہادت کو کلیتہً رو نہیں کیا جاسکتا، البتہ اس کے

مشترک ہر ممکن طریقہ سے تحقیقات کر لینی چاہیے، بالخصوص ایسے زمانہ میں جس میں ثقہ اور متدین شخص بہت کم رہ چائیں اور اس قسم کے بدکار لوگوں کی کثرت ہو جائے ان کی شہادت بلا تامل قبول کیا جاسکتی ہے، چنانچہ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں،

جب محدود سے چند لوگوں کے سوا تمام لوگ بدکار ہو جائیں تو ان میں ایک کی شہادت دوسرے کے لیے قبول کیا جاسکتی ہے اور درجہ بدرجہ بہتر پھر اس سے کم درجہ کے بہتر اشخاص کی شہادت پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے، یہی بات ٹھیک ہے اور اسی پر عمل ہے، گو بہت سے فقہانے زبان سے اس کا انکار کیا ہے، کیونکہ بدکار کی سچائی کا جب گمان غالب ہو گیا تو اس کی شہادت قبول کر لی جائے گی اور اس پر فیصلہ کیا جائے گا، خداوند تعالیٰ نے بدکار کی خبر کے رد کرنے کا حکم نہیں دیا ہے، اس لیے مطلقاً اس کو رد نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی تحقیقات کی جائے تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ وہ سچا ہے یا جھوٹا، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ سچا ہے تو اس کا قول قبول کیا جائے گا اور اس پر عمل ہو گا، اور اگر جھوٹا ہو گا تو اس کی خبر رد کر دی جائے گی اور اس کی طرف توجہ نہ کی جائے گی،

اصل یہ ہے کہ شہادت کے رد و قبول کا دار مدار سچائی کے ظن غالب پر ہے، اور یقینی بات یہ ہے کہ ایک آدمی ایک بات میں عادل اور دوسری میں فاسق

ہوتا ہے، اس لیے اگر حاکم پر یہ ثابت ہو گیا کہ وہ جس چیز کے متعلق شہادت دے رہا ہے اس میں عادل ہے تو اس کی شہادت قبول کر لیگا اور دوسرے معاملات میں اس کی بدکاری اس کے لیے مفریہ ہو گئی۔

قرآنی نے بھی بعض علماء کی یہی رائے نقل کی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے تصریح کی ہے کہ جب ہم غیر عادل گواہوں کے سوا کسی اور کو نہ پائیں گے تو ان میں سے شہادت کے لیے ایسے اشخاص کو پیش کریں گے جو ان میں سب سے بہتر اور سب سے کم بدکار ہوں تاکہ مصالح برباد نہ ہونے پائیں۔

اس کے بعد محمد عاتق صبری نے المقارنات والمقابلات میں علامہ ابن قیم کی وہ رائے نقل کی ہے جس کا خلاصہ اوپر گزر چکا ہے، اور لکھا ہے کہ قرآنی اور ابن قیم کا مذہب قوانین جدیدہ سے جس نے قبول شہادت کے معاملے میں بہت زیادہ وسعت اور گنجائش پیدا کر دی ہے، بہت زیادہ قریب ہے اور یہی ٹھیک ہے،

احناف نے اگرچہ بدکار شخص کی شہادت کو ناجائز قرار دیا ہے تاہم اگر کوئی حاکم ایسے شخص کی شہادت پر فیصلہ کر دے تو وہ ان کے نزدیک بھی جائز ہو گا، بلکہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگر ایک بدکار آدمی صاحب وجاہت اور بادشاہ

ہو تو اس کی شہادت بھی مقبول کیجا سکتی ہے کیونکہ اپنی وجاہت کی وجہ سے وہ روپیہ لیکر گواہی نہ دیگا اور اپنے وقار کی وجہ سے جھوٹ نہ بولیگا بلکہ

عورتوں کی شہادت | عورتوں کی شہادت دو قسم کی ہے ایک تو وہ جس میں وہ مردوں

کے ساتھ شریک ہو کر شہادت دیتی ہیں، دوسرے وہ جن میں ان کو تنہا شہادت دینی پڑتی ہے مثلاً عورتوں کے مخصوص معاملات یعنی حل حیض رضاعت اور عورتوں کے

جسمانی عیوب کے متعلق تنہا عورتوں کی شہادت قابل تسلیم ہو سکتی ہے، لیکن ان معاملات میں ان کی تعداد میں اختلافات ہیں بعض ائمہ کے نزدیک چار اور بعض کے نزدیک

تین عورتوں سے کم کی شہادت مقبول نہیں ہے لیکن بعض کے نزدیک دو عورتوں کی شہادت کافی ہے، البتہ ولادت کے متعلق صرف ایک عورت یعنی دالی کی شہادت

قابل قبول ہو سکتی ہے، بلکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک ان تمام معاملات میں جنسے عورتوں کے سوا کوئی دوسرا شخص واقف نہیں ہو سکتا، صرف ایک ہی عورت کی شہادت کافی

ہو سکتی ہے، رضاعت کے متعلق بھی ایک ہی عورت کی شہادت کافی ہے، محدود یعنی ان مقدمات میں جن میں ملزمین کو سرائین دیجاتی ہیں عورتوں کی شہادت مقبول

نہیں ہے اور ان مقدمات میں وہ نہ تنہا شہادت دے سکتی ہیں نہ مردوں کی شہادت

شریک ہو کر ان کو یہ حق حاصل ہوتا ہے، لیکن طاؤس کا قول ہے کہ عورتیں زنا کے سوا اور تمام تعزیری معاملات میں مردوں کیساتھ شریک ہو کر شہادت دے سکتی ہیں، طلاق و نکاح وغیرہ کے متعلق بعض ائمہ کے نزدیک عورتوں کی شہادت مقبول نہیں ہے لیکن بعض ائمہ نے اس کو جائز رکھا ہے۔

ماہرین فن کی شہادت | بعض معاملات کو کسی خاص فن سے تعلق ہوتا ہے اس لیے ان میں اس فن کے ماہرین کی شہادت ضروری ہوتی ہے اور اسلام میں بھی اس قسم کے معاملات میں ان کی شہادت ضروری قرار دی گئی ہے، یہاں تک کہ ان معاملات میں ایک کافر طبیب یا ڈاکٹر کی تنہا شہادت بھی قبول کر لی جاتی ہے، البتہ ایک خاص ماہر فن یعنی قیافہ شناس کی شہادت میں اختلاف ہے، جہاں تک روایات کا تعلق ہے، اسلام میں قیافہ شناسوں کی شہادت تسلیم کی گئی ہے، اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو درجۃ اعتبار بخشا ہے، مثلاً حضرت اسماءؓ کے باپ زینحورے اور وہ سیاح تھے، اس لیے لوگوں کو ان کے نسب میں شبہ تھا، لیکن ایک بار دونوں بزرگ ایک چادر سے سر کو ڈھانک کر سوئے ہوئے تھے اور دونوں بزرگوں کے پاؤں کھلے ہوئے تھے، اسی حالت میں ایک قیافہ شناس نے دونوں پاؤں کو دیکھ کر کہا کہ یہ پاؤں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں۔

چونکہ اس سے یہ اشتباہ رفع ہو جاتا تھا اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی شہادت کو نہایت مسرت کے ساتھ قبول کیا ہے

ایک بار ایک عورت کے بچہ پیدا ہوا تو دو شخص اس کے مدعی ہوئے حضرت عمرؓ نے قیافہ شناس کی شہادت سے اس کے نسب کا فیصلہ کیا ہے اسی قسم کے فیصلے اور صحابہؓ سے بھی منقول ہیں لیکن بعض ائمہ قیافہ شناس کی شہادت کو قبول نہیں کرتے کیونکہ اس کی بنیاد قیافہ شناس کی باہمی مشابہت پر ہے، اور مشابہت ایک ایسی چیز ہے جو کبھی دو اجنبیوں میں تو ہوتی ہے، اور دو قریب داروں میں نہیں ہوتی، اس لیے اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، تعجب بڑی بات یہ ہے کہ قیافہ شناس کی حیثیت یا گواہ کی ہوگی یا حاکم کی، اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ اس کی حیثیت ایک گواہ کی ہے تو اس کی شہادت کا دار و مدار صرف معاینہ و مشاہدہ پر ہو گا، اور یہ معائنہ و مشاہدہ ایک ایسی چیز ہے جس میں وہ اور تمام لوگ یکساں حیثیت رکھتے ہیں اس لئے اگر اس کی شہادت تمام لوگوں کے خلاف ہے تو اس کی حیثیت اس شخص کی ہوگی جو ایک مجمع میں شریک ہو کر ایک ایسے معاملہ کے متعلق تمام لوگوں کے خلاف شہادت دے رہا ہے جو اگر واقع ہوا ہوتا تو تمام لوگ اس شہادت میں

اس کے شریک ہوتے اور مجمع کے خلاف اس قسم کی تنہا شہادت مقبول نہیں ہے لیکن اگر قیافہ شناس کو حاکم مان لیا جائے، تو اس کے اس فیصلہ کی کوئی وجہ ہونی چاہیے اور اس معاملہ میں معائنہ اور مشاہدہ کے سوا کوئی دوسری وجہ نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ دونوں چیزیں فیصلے کی بنیاد قرار نہیں پاسکتیں، اس کے علاوہ مشاہدہ بہت ایک ایسی چیز ہے جس کا تاثر تعلق حواس سے ہے ایسی حالت میں اگر وہ مشاہدہ معلوم ہو سکے تو قیافہ شناس کی ضرورت ہی نہیں اور اگر مشاہدہ معلوم نہ ہو سکے تو قیافہ شناس کی شہادت بھی مقبول نہیں ہو سکتی، لیکن یہ تمام دلائل پا در ہوا میں کیونکہ

(۱) یہ بے شبہہ صحیح ہے کہ مشاہدہ بہت ایک ایسی چیز ہے جو کبھی دو اجنبیوں کے درمیان تو ہوتی ہے، اور دو قرابتداروں کے درمیان نہیں ہوتی، لیکن اکثر مشاہدہ دو قرابتداروں ہی میں ہوتی ہے، اور فیصلوں کی بنیاد اسی اکثریت پر ہے،

(۲) اس معاملہ میں قیافہ شناس کی حیثیت حاکم کی نہیں بلکہ صرف ایک گواہ کی ہے لیکن بعض چیزیں ایسی ہیں کہ تمام مجمع میں سے اس پر صرف ایک ہی شخص کی نگاہ پڑتی ہے، مثلاً عید کا چاند تمام لوگ دیکھ سکتے ہیں لیکن اس پر نگاہ صرف ایک یا دو شخصوں کی پڑتی ہے، اور شریعت ان کی شہادتوں کو قبول کر لیتی ہے،

ایک چیز کی مقدار کو ہر شخص دیکھتا ہے لیکن اس کے وزن، پیمانہ، اور قیمت کا تخمینہ مخصوص اہل نظر ہی کر سکتے ہیں، ایک قطعہ زمین کا معائنہ ہر شخص کر سکتا ہے لیکن اس کا فیصلہ صرف الجھنیر ہی کر سکتا ہے، کہ اس پر کس قسم کی عمارت تعمیر کی جا سکتی ہے؟ قیادہ شناس بھی اسی قسم کا ایک شخص ہے جو دو شخصوں کی مشابہت کو اور لوگوں سے بہتر طریقہ پر معلوم کر سکتا ہے، ایسے اہل شہادت اور تمام لوگوں سے زیادہ معتبر ہوگی،

۳۔ مشابہت کا تعلق بے شبہ حواس و مشاہدہ سے ہے، لیکن جو چیزیں حواس سے معلوم ہو سکتی ہیں، ان کی دو قسمیں ہیں، ایک تو وہ جس میں عام و خاص سب یکساں ہوتے ہیں، مثلاً سیاہی، سفیدی، لمبائی اور چوڑائی وغیرہ اور ان اوصاف کے متعلق اگر کوئی شخص تمام لوگوں کے خلاف شہادت دے تو اس کی شہادت مقبول نہیں ہوگی، لیکن بعض محسوس چیزوں کی حالت ان سے مختلف ہوتی ہے، مثلاً پہلی تاریخ کا چاند، اگرچہ ایک محسوس چیز ہے لیکن ہر شخص اس کو نہیں دیکھ سکتا، دو شخصوں کی باہمی مشابہت بھی انہیں محسوس چیزوں میں ہے، جو باوجود محسوس ہونے کے نہایت مخفی ہوتی ہیں، اس لیے ان کے متعلق صرف مخصوص لوگوں کی شہادت قبول کی جا سکتی ہے، بہر حال مشابہت ایک ایسی چیز ہے جس کے ذریعہ سے اشخاص کا نسب

ثابت کیا جاسکتا ہے، کیونکہ نسب کا سبب مرد اور عورت کا اختلاط ہے، اور وہ اکثر اس قدر مخفی طریقہ پر ہوتا ہے کہ قریبی رشتہ داروں کو بھی اس کی اطلاع نہیں ہو سکتی اسلئے اگر ثبوت نسب کے لیے شہادت ضروری قرار دی جائے تو اس کا ہم پہنچانا غیر ممکن ہو جائے گا اور لوگوں کے نسب میں سخت خرابیاں پیدا ہو جائیں گی یہی وجہ ہے کہ شریعت نے نسب کو نہایت آسان و لائل سے ثابت کرنا چاہا ہے، اور دو شخصوں کی باہمی مشابہت بھی انھیں آسان و لائل میں ہے، اسلئے وہ اس کے متعلق ایک صاحب بصیرت یعنی قیام شناس کی شہادت کو قبول کر لیتی ہے، البتہ اگر کوئی مخالف دہیں اس سے زیادہ قوی ہو تو شریعت اس کے مقابلہ میں مشابہت کو ثبوت نسب کا سبب قرار نہیں دیگی، مثلاً ایک عورت اگر ایک خاص شخص کے نکاح میں ہے لیکن اسکی اولاد کسی دوسرے شخص کے مشابہت ہے تو اس حالت میں شریعت صاحب نکاح ہی سے اس کا نسب طہق کرے گی، کیونکہ نکاح اور شب و روز کی باہمی اجماعی دیکھی کو ثبوت نسب میں مشابہت سے زیادہ دخل ہے، اس قسم کے اہل فن کی شہادت کے متعلق نصاب شہادت کے پورے ہونے کی بھی ضرورت نہیں ہے، مثلاً اگرچہ یہ بہتر ہے کہ بوقت ضرورت دو طبیبوں یا دو اکثر دن کی شہادت یجائے، لیکن صرف ایک طبیب یا ایک ڈاکٹر کی شہادت

بھی کافی ہو سکتی ہے، ادا اس معاملہ میں اسلام کی قید بھی ضروری نہیں، بلکہ ایک کافر
ڈاکٹر کی شہادت کو بھی قبول کیا جاسکتا ہے،

گوہون کی تعداد | اسلام میں گوہون کا عام نصاب کم از کم دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں
سے پورا ہوتا ہے لیکن بعض صورتیں ایسی ہیں جنہیں یہ تعداد دو گنی ہو جاتی ہے، مثلاً اگر
کوئی شخص مرتکب زنا ہو تو اس شرعی جرم کے اثبات کے لیے شریعت نے چار گوہون
کی تعداد مقرر کی ہے کیونکہ زنا ایک شدید ترین جرم ہے، ادا اس پر مقررہ سزا کا دینا
واجب اور ضروری ہے لیکن اسی کے ساتھ کسی شخص پر زنا کی تحت لگانا بھی سخت گناہ ہے
اور اس سے ایک شخص کی عزت و آبرو کو سخت صدمہ پہنچتا ہے، اس لیے یہ جرم بھی
کچھ کم قابلِ مواخذہ نہیں، اب اگر کوئی شخص کسی شخص پر زنا کا الزام لگاتا ہے تو عدالت
کے سامنے دو مجرم کھڑے ہوتے ہیں، اور اس حالت میں اگر حاکم الزام لگانے والے
کو سزا دیتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ میں زنا کا گواہ ہوں مجرم نہیں، اور اگر ملزم سے مواخذہ
کرتا ہے تو وہ گواہ ہی پر زنا کے اہتمام لگانے کا جرم عائد کرتا ہے، اور اس کو سختی سزا
قرار دیتا ہے، اب ان دونوں کی سزائیں متعارض واقع ہوتا ہے، تو اس صورت میں
قانون کا یہ فرض ہے کہ دونوں جرائم کے حدود الگ الگ کر دے، اور شریعت

اسلام نے گواہوں کی کثرت سے ان کے درمیان حد فاصل قائم کی ہے اس لئے زنا کے گواہ زیادہ تعداد میں ہونگے تو شہادت کا وزن بڑھ جائے گا، امد تمہمت لگھانے کا شہدہ کم باقی رہے گا، کیونکہ جو لوگ کسی پر اہتمام لگھاتے ہیں اولاً تو ان کی اخلاقی اور مذہبی حالت نہایت اترہوتی ہے، دوسرے ان کے دل میں مہرم کا نبض پوشیدہ رہتا ہے لیکن یہ دونوں باتیں مسلمانوں کی ایک جماعت میں بہ شکل جمع ہو سکتی ہیں اس لیے گواہوں کی کثرت سے زنا کے الزام کے ثبوت کا ظن غالب پیدا ہو جاتا ہے، اب صرف یہ سوال ہے کہ گواہوں کی کثرت کی مقدار کیا ہو؟ تو شریعت نے اس کو شہادت کے عام نصاب سے دو گنا کر دیا ہے؛

اسی طرح اگر کوئی شخص دو تہمت ہونے کے بعد دیو الیہ ہو جانے کا دعویٰ کرے تو اس کو اثبات دعویٰ کے لیے کم از کم تین گواہ پیش کرنے ہونگے، کیونکہ صحیح مسلم میں یہ حد موجود ہے کہ جس شخص کے افلاس کے متعلق خود اس کی قوم کے تین باہوش شخص شہادت دے دین تو اس کے لیے سوال کرنا جائز ہے، لیکن ان صورتوں کے علاوہ قاضی صرف ایک گواہ کی شہادت سے بھی فیصلہ کر سکتا ہے اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نظیر قائم کر دی ہے چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے

لے حجة الشرا بالاثبات بدو دعتی ۱۲۵ لے لہرق الحکمۃ ص ۹۵

کہ آپ نے مدعی سے حلف لیکر ایک گواہ کی شہادت سے فیصلہ کیا، قرآن مجید میں بے
 شہادت کے لیے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کو مخصوص کر دیا گیا ہے۔ لیکن خداوند
 تعالیٰ نے حکام کے لیے یہ ضروری نہیں قرار دیا ہے کہ وہ دو گواہوں سے کم میں فیصلہ
 ہی نہیں کر سکتے، بلکہ صاحب حق کو یہ حکم دیا ہے کہ وہ دو مردوں یا ایک مرد اور دو
 عورتوں کو گواہ بنا کر اپنے حق کا تحفظ کرے، جس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حاکم اس کے
 کم گواہوں کی شہادت سے فیصلہ ہی نہیں کر سکتا، کیونکہ قرآن مجید میں دو مردوں اور
 ایک مرد اور دو عورتوں کا ذکر حکام کے طریقہ انفضال مقدمات کے سلسلے میں نہیں
 کیا گیا ہے، بلکہ ان دونوں قسموں کے گواہوں کا ذکر ان طریقوں کے سلسلوں میں
 کیا گیا ہے، جنکے ذریعہ سے ایک شخص اپنے حق کو محفوظ رکھ سکتا ہے، چنانچہ خداوند تعالیٰ
 فرماتا ہے،

یا ایہا الذین امنوا اذا تداینتم بآئ	مسلمانو! جب تم ایک میعاد مقررہ تک قرض
الی اجل مسمی فاکتبیوا ولیکتب	کالین دین کرو تو اس کو لکھ لیا کرو، اور اگر تمکو
بینکم کاتب بالعدل ولا یاب	لکھنا آتا ہو تو تمہارے درمیان میں تمہارے
کاتب ان یکتب کما علمہ اللہ فیلیکتب	باہمی قرار داد کو کوئی لکھنے والا انصاف کیساتھ

لہ الطریق الحکمہ صفحہ ۶۷

ولم یلل الذی علیہ الحق ولیتق الله
 سربہ ولا یخن منہ شیاً فان کان
 الذی علیہ الحق سفیفاً وضعیفاً
 ولا یستطیع ان یجل حق فلیمل ولیم
 بالعدل واستشهدوا شہیدین
 من رجالکم فان لم یکونوا حلین
 فرجل وامراتان من شریعتن
 الشہداء الخ

لکھدے اللہ دین سے کھراؤ تو اس) لکھنے والے کو پکا
 کہ لکھنے سے انکار نہ کرے اس طرح خدا نے اسکو دکھا
 پڑھنا سکھایا ہے (اسی طرح) اس کو بھی چاہیے کہ
 (بے غدر) لکھدے اور جس کے ذمہ قرض فائدہ ہو گا وہ
 دستاویز کا) مطلب بولتا جائے، اور اللہ سے ڈرے
 اللہ دبتا ہے وقت قرض دہندہ کے) حق میں سے کسی
 طرح کی کٹ بھانٹ نہ کرے، پھر جس کے ذمہ قرض
 فائدہ ہو گا، اگر وہ کم عقل ہو یا سبزدور یا خود اسکا مطلب
 کر سکتا ہو تو (جو) اس کا حق رکاز ہو وہ انصاف کے
 ساتھ (دستاویز کا) مطلب بولتا جائے اور اپنے کو کو
 میں (جسکو گون پر تمہارا اہلین ہو) دومردن کو گواہ
 بنالیا کر ڈیپھر اگر دومرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورت
 کو ان گواہوں سے جکو تم پسند کرتے ہو،

اس آیت میں حسب ذیل احکام موجود ہیں،

(۱) قرض دستاویزی دیا جائے،

- (۲) جس شخص پر قرض ماند ہو وہی دستاویز کا مطلب ہوئے،
- (۳) اگر وہ اس کے مطلب کو نہ بول سکتا ہو تو اس کا مختار کار ہوئے،
- (۴) قرض دینے والا دو مردوں کو دستاویز کا گواہ بنائے،
- (۵) اگر دو مرد میسر نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتوں کو گواہ بنائے،
- (۶) اگر یہ گواہ شہادت کے لیے طلب کئے جائیں تو حاضر عدالت ہونے سے انکار نہ کریں،
- (۷) جو لین دین سر دست کیا جائے اس میں دستاویز لکھوانے کی ضرورت نہیں ہے،
- (۸) خرید و فروخت کے وقت گواہ بنائے جائیں،
- (۹) اگر لوگ سفر میں ہوں اور کاتب نہ پائیں تو رہن رکھیں،
- اور یہ تمام احکام صرف تحفظ حقوق سے تعلق رکھتے ہیں لیکن تحفظ حقوق اور حکام کے فیصلے کے طریقے بالکل مختلف ہیں، کیونکہ فیصلے کے طریقے دو گواہوں اور دو عورتوں ہی تک محدود نہیں ہیں، بلکہ وہ اس سے بہت زیادہ وسیع ہیں، اور ایک حاکم قلم اندازی، قیافہ شناسی، علامات و قرائن، غرض سیکڑوں طریقے سے فیصلہ کر سکتا ہے اور انہی طریقوں میں سے ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ اگر کسی معاملہ کے متعلق صرف ایک شخص جو عادل، مضابط اور ذمہ ہو شہادت دے، اور ایک حاکم اس کی ثقاہت کو تسلیم کرے تو وہ اس کی شہادت پر بے تکلف فیصلہ کر سکتا ہے، خود رسول اللہ صلیم

نے بھی ایک شخص کی شہادت پر اعتبار کیا ہے، چنانچہ ایک بار آپ نے ایک بدو سے گھوڑا خریدا، لیکن اور لوگوں کو اس کا حال معلوم نہ تھا، اس لیے وہ بھی بدو سے اس کے متعلق گفتگو کرنے لگے، بدو نے اس عام خواہش کو دیکھ کر رسول اللہ صلیم کو آواز دی کہ اگر آپ اس گھوڑے کو خریدنا چاہتے ہیں تو خریدیے ورنہ میں اس کو فروخت کر دوں گا، آپ نے فرمایا کیا تم نے میرے ہاتھ اس کو فروخت نہیں کر دیا ہے؟ بولا کہ خدا کی قسم نہیں آپ نے فرمایا بے شبہ تم نے فروخت کیا ہے، اس پر بدو نے گواہ طلب کیا، تو حضرت خزیمہ بن ثابتؓ نے کہا کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ آپ نے اس کو خریدا ہے۔ اب آپ ان کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا ”تم کس بنیاد پر شہادت دیتے ہو؟“ بولے ”آپ کی تصدیق کی بنیاد پر“ آپ نے ان کی شہادت کو دو آدمیوں کی شہادت کے برابر قرار دیا، عہد صحابہ میں بھی ان کا یہ شرف قائم رہا، چنانچہ حضرت زید بن ثابتؓ نے قرآن مجید کو جمع کرنا شروع کیا تو دو عادل گواہوں کی شہادت کے بغیر کسی آیت کو نہیں لکھتے تھے، لیکن چونکہ حضرت خزیمہ بن ثابتؓ کی شہادت کو رسول اللہ صلیم نے دو شہادتوں کے برابر قرار دیا تھا، اس لیے انھوں نے ایک آیت کے متعلق تنہا ان کی شہادت کو قبول کیا۔

لے ابو داؤد کتاب الاٰتیۃ باب اذا علم الی کم صدق الشاہد الواحد یؤزر ان یکلم بہ، السنۃ بخاری کنیا متنسب باب قولہ
فمنہ من کفۃ بمنہ من ینظر

اصل یہ ہے کہ احادیث میں شاہد کے لیے زیادہ تر "بیتہ" کا لفظ آیا ہے، اور یہ لفظ بیان سے مشتق ہے جس کے معنی اظہار کے ہیں، اس لیے ہر وہ چیز جس سے حق کا اظہار ہو وہ بیتہ میں شامل ہے، چنانچہ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں،

بیتہ ہر اس چیز کا نام ہے جو حق کو ظاہر کرے، اور جس شخص نے اس کو دو گواہ یا چار گواہ یا ایک گواہ کے لیے مخصوص کر دیا، اس نے اس لفظ کے معنی کا پورا حق ادا نہیں کیا، قرآن مجید میں بیتہ کا لفظ کبھی اس طرح نہیں آیا جس سے دو گواہ مراد ہوں، بلکہ کبھی انفرادی اور کبھی مجموعی طور پر محبت، دلیل اور برہان، کے معنی میں آیا ہے، اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول میں "بیتہ علی المدعی" سے یہ مراد آتا ہے کہ مدعی کا یہ فرض ہے کہ وہ ایسا ثبوت پیش کرے جس سے اس کا دعویٰ صحیح ثابت ہو، البتہ دو گواہ بھی بیتہ میں شامل ہیں، لیکن اس کے علاوہ بیتہ کے اور اقسام کبھی اس سے زیادہ قوی ہوتے ہیں،

اس لحاظ سے حاکم کے لیے ایک گواہ تو الگ، بعض مقدمات کے فیصلہ کیلئے سرے سے گواہ ہی کی ضرورت نہیں ہے، مثلاً اگر کسی واقعہ کی شہرت تو اتر کی حد تک پہنچ جائے یعنی اس سے ہر خاص و عام بوڑھا، جوان، مرد، عورت، اور کافر

و مسلمان سبھی واقف ہوں تو اس حالت میں شہادت ہی کی ضرورت واقع نہیں ہوتی بلکہ خود تو اتر کی شہادت عادل گواہوں کی شہادت سے زیادہ قوی ہوتی ہے کیونکہ تو اتر سے علم یقینی حاصل ہوتا ہے، اور گواہوں کی شہادت سے زیادہ سے زیادہ واقعہ کا ظن غالب پیدا ہو سکتا ہے،

گواہوں کے اظہار کا طریقہ اگرچہ اسلام کے ابتدائی زمانے میں اظہار کا طریقہ نہایت سادہ تھا، لیکن بعد کو خود مختلفاے راشدین ہی کے زمانہ میں اس کا جو طریقہ اختیار کیا گیا وہ بالکل اس زمانہ کے مطابق ہے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ پہلے شخص تھے جنہوں نے گواہوں کو الگ الگ بلا کر اظہار کیا تاکہ ایک کو دوسرے کے اظہار سے دقت نہ حاصل ہو سکے، چنانچہ ایک مقدمہ میں انہوں نے دو گواہوں کا اظہار لیا جا یا، تو ان کو الگ الگ کوٹھری میں بند کر دیا، پھر ہر ایک کو بلا کر الگ الگ اظہار کیا، اور اس طرح اصل واقعہ کی حقیقت معلوم کر لی، تو فخر کے لہجہ میں فرمایا،

ان اقل من فرق بین الشاہدین
میں پہلا شخص ہوں جس نے دو گواہوں کو الگ الگ
بلا کر اظہار کیا،

ایک بار ایک شخص نے ان کے اجلاس میں چند شخص کے خلاف یہ مقدمہ

دائر کیا کہ یہ لوگ میرے باپ کے ساتھ سفر میں تھے لیکن یہ لوگ تو واپس آگئے اور میرے
 باپ واپس نہیں آیا، میں نے ان سے اس کے متعلق دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ وہ
 مر گیا، میں نے اس کے مال کی نسبت پوچھا تو ان لوگوں نے جواب دیا کہ اس نے
 کوئی مال نہیں چھوڑا حالانکہ اس کے ساتھ بہت سا مال تھا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے
 پولیس کو طلب کیا اور ہر شخص پر دو گانہ پیش کر دیئے کہ یہ لوگ نہ تو ایک دوسرے
 سے قریب ہونے پائیں اور نہ باہم بات چیت کر سکیں، اس کے بعد اپنے پیشکار کو
 بلایا اور ان میں سے ایک شخص کو طلب کر کے پوچھا کہ مدعی کے باپ نے تمہارے
 ساتھ کس دن سفر کیا؟ کن کن منزلوں میں تم لوگ اترے؟ کیونکر سفر کیا؟ وہ کس
 مرض میں مرا؟ اس کا مال کیونکر ضائع ہوا؟ کس نے اس کو غسل دیا؟ کس نے اسکو
 دفن کیا؟ کس نے اس کے جنازہ کی نماز پڑھائی؟ وہ کہاں دفن کیا گیا؟ غرض وہ
 اس قسم کے متعدد سوالات کرتے جاتے تھے اور پیشکار ان کو لکھتا جاتا تھا، اس کے
 بعد انھوں نے نعرۂ تکبیر مارا اور حاضرین نے بھی ان کے ساتھ صدائے تکبیر بلند کی
 اور ملزمین کو اس اظہار کی کوئی خبر نہ تھی اس لیے انھوں نے تکبیر کے اس نعرۂ مست
 سے خیال کیا کہ ان کے ساتھی نے ان کے خلاف اقرار کر لیا، اس کے بعد اس شخص
 کو اجلاس سے ہٹا کر دوسرے شخص کو طلب کیا، اور اس سے بھی یہی سوالات کئے

اسی طرح ہر ایک کا اظہار لیا، اور اخیر میں معلوم ہوا کہ ہر ایک نے دوسرے کے خلاف اظہار دیا ہے، اس کے بعد پھر ہر ایک کو بلا کر کہا کہ تمہارا جھوٹ معلوم ہو گیا، اب تم کو منرا سے صرف سچ نجات دلا سکتا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ ہر ایک نے اصل واقعہ کا سچائی کے ساتھ اعتراف کر لیا ہے

اس زمانے میں مدعی، مدعا علیہ اور گواہ سبے حلف لیا جاتا ہے، لیکن اسلام میں بغا ہر مدعی اور گواہوں سے حلف لینے کا کوئی حکم نہیں ہے، بلکہ اگر مدعی گواہ نہ پیش کر سکے تو صرف مدعا علیہ سے حلف لیکر اس کے موافق فیصلہ کر دیا جاتا ہے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلام میں مدعا علیہ کے سوا مدعی اور گواہوں سے بھی حلف لیا جاسکتا ہے، چنانچہ قاضی شریح کے زمانہ میں جب لوگوں نے بد معاملگی شروع کی تو باوجود گواہ پیش کرنے کے انہوں نے مدعی سے حلف لیا، لوگوں نے اس پر اعتراض کیا کہ تم نے یہ نئی بدعت پیدا کی ہے، بولے کہ لوگوں نے بدعت پیدا کی تو میں نے بھی بدعت کو پیدا کیا ہے

اسی طرح بہت سے ججوں نے گواہوں سے بھی حلف لیا ہے، چنانچہ قاضی محمد بن بشر نے ایک ترکہ کے معاملہ میں گواہوں سے حلف لیکر اظہار لیا اور فرمایا کہ چونکہ لوگوں کی اخلاقی حالت خراب ہو گئی ہے، ایسے میری رائے میں حاکم کو گواہوں سے بھی حلف

لینا چاہیے، اور خود قرآن مجید سے بھی اس کے جواز کی سند ہم پہنچائی جاسکتی ہے، مثلاً اگر وہ گواہ مذہب اسلام کے علاوہ کسی دوسرے مذہب کے پابند ہوں، اور وہ حالت سفر میں ایک مسلمان کے مہربانے کے بعد اس کی وصیت پر شہادت دیں تو خود خداوند تعالیٰ نے ان کے لیے حلف کو مشروع کر دیا ہے، اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ اگر ایک عورت رفاعت کے بارے میں شہادت دے تو اس سے حلف لینا چاہیے،

اس رائے کو نقل کرنے کے بعد علامہ ابن قیم فرماتے ہیں کہ جب حاکم کو گواہوں کے بارہ میں شبہ پیدا ہو جائے تو وہ ایک کے دوسرے سے الگ کر کے انہارے سکتا ہے، تو ایسی حالت میں وہ ان سے حلف بھی بطریق اولیٰ لے سکتا ہے،

اسلام میں شہادت تدعی کا حق تسلیم کی گئی ہے، اس لیے اگر وہ گواہ کو طلب کرے تو شہادت دینا اس کا فرض ہو جاتا ہے، خود خداوند تعالیٰ فرماتا ہے،

لَا يَأْبَى الشَّهَدَاءُ إِذَا مَا دُعُوا
وَكُلُّكُمْ أَلْفَاظُ الشَّهَادَةِ وَمَنْ يَكْتُمْهَا
فَأَنَّهُ آثَمُ قَلْبِهِ
جب گواہ طلب کئے جائیں تو ان کو چاہئے کہ گواہی دے اور شہادت کا اقرار کرے، اور جو شخص اس کا اقرار نہ کرے اس کا دل گنہگار ہو جاتا ہے،

حدیث شریف میں آیا ہے،

ان سر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بہترین گواہ
قال الا اخبرکم بخیر الشہداء الذین وہ شخص ہے جو شہادت طلب کرنے سے پہلے ہی
یاقی بشہادۃ قبل ان یسأل لعلہ شہادت دیدے،

البتہ فوجداری کے مقدمات میں ایک گواہ کو شہادت دینے یا نہ دینے کا فیصلہ
ہوتا ہے، کیونکہ اگر وہ شہادت دے تو اس سزا کے نفاذ میں مدد دینے کا ثواب حاصل
کرتا ہے، جو شرعاً یا قانوناً ایک شخص کے لیے متعین کر دی گئی ہے، لیکن اگر شہادت دینے
سے انکار کرے تو وہ ایک شخص کی پردہ پوشی کر کے اس کی عزت و آبرو کے تحفظ کا
ثواب حاصل کرتا ہے، لیکن چوری کے مقدمات سے چونکہ مالی حقوق بھی متعلق ہو جاتے
ہیں، اس لیے اس کی شہادت دینا ضروری ہو جاتی ہے، البتہ گواہ صرف یہ کہہ سکتا ہو،
کہ ملزم نے مال لیا یا نہ لیا، تاکہ ایک شخص کے مالی حق کا تحفظ ہو جائے، لیکن یہ نہیں کہہ سکتا
کہ ”اس نے چوری کی“ تاکہ کم از کم ایک شخص کی عزت کا تحفظ کر سکے،

فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ”شہادت میں گواہ کو یہ تصریح کہنا چاہیے کہ
”میں شہادت دیتا ہوں“ اس لیے اگر کوئی گواہ یہ کہے کہ ”میں جانتا ہوں یا یقین کرتا ہوں“

لے ابو داؤد کتاب الاقصیہ باب الشہادات،

تو اس کی شہادت مقبول نہ ہوگی، لیکن علامہ ابن قیم نے بہت سی مثالوں سے ثابت کیا ہے کہ لفظ شہادت کی تصریح کی ضرورت نہیں ہے، اسلام میں شہادت کے لیے مناسب و مشاہدہ لازمی ہے، اس لیے پردے کے آڑ سے آواز سر شہادت نہیں دی جاسکتی، کیونکہ ایک آواز دوسری آواز سے مشابہ ہوتی ہے، البتہ اگر یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ پردہ کے آڑ میں کوئی اور دوسرا شخص موجود نہیں ہے تو اس قسم کی شہادت دی جاسکتی ہے۔ قاضی کو گواہ سے اس طرح شہادت نہیں لینی چاہیے کہ کیا تم فلان بات کی شہادت دیتے ہو؟ ”فلان“ واقعہ کو جانتے ہو؟ کیونکہ اس سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ ایک فرد کو مدد دے رہا ہے، لیکن اگر اس قسم کے شبہ کی گنجائش نہ ہو تو قاضی ابو یوسف کے نزدیک ایسا کرنا محسن ہی کیونکہ عدالت کے خوف سے بعض اوقات گواہ درعوب ہو جاتے ہیں اس لیے قاضی کا فرض ہے کہ واقعات مقدمہ کا پتہ لگانے کے لیے تمام ضروری باتوں کو گواہ سے کہلائے،

تحریری شہادت | یہ مسلم ہے کہ دہانی شہادت تحریری شہادت سے زیادہ قوی اور قابل اعتبار ہوتی ہے، کیونکہ دعویٰ پر الفاظ کی قوت کا خاص اثر پڑتا ہے، یہی وجہ ہے کہ یہودی شہادت میں اگر کسی وجہ سے ایک فریق کے گواہوں کا تحریری اظہار لیا جائے تو دوسرے فریق

لے عاید جلد ثالث کتاب ادب القاضی،

کے گواہوں کا اظہار بھی تحریری لینا چاہیے، تاکہ دونوں فریق کی شہادتوں میں سلاست پیدا ہو جائے، لیکن اسلامی فقہ میں اس قسم کی کوئی تصریح نہیں پائی جاتی جس سے ثابت ہو کہ زبانی اور تحریری شہادت میں کوئی فرق ہے، اسلئے اسلام میں بظاہر دونوں قسم کی شہادتیں یکساں درجہ رکھتی ہیں۔

احتمال شہادت | اسلام میں شہادت اسی وقت مقبول ہو سکتی ہے جب دعویٰ کے فوائد ہو، اور گواہ شہادت میں لفظاً و معنی متفق ہوں، مثلاً اگر ایک گواہ کہتا ہے کہ فلان شخص نے فلان شخص کو ایک ہزار روپیہ میرے سامنے قرض دیا، لیکن دوسرا گواہ قرض کی تعداد دو ہزار بتاتا ہے، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دونوں شہادتیں مردود ہو جائیں گی، کیونکہ دونوں کے الفاظ مختلف ہیں، اور معنی چونکہ الفاظ ہی سے سمجھے جاتے ہیں اسلئے ان مختلف الفاظ کے معنی میں بھی اختلاف ہو جائیگا، لیکن قاضی ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک اگر مدعی کا دعویٰ دو ہزار کا ہو گا تو ایک ہزار کے متعلق دونوں کی شہادت قبول کر لی جائیں گی، کیونکہ اس رقم پر دونوں گواہوں کا بہر حال اتفاق ہے، اس کے علاوہ جو ایک ہزار کی رقم ہے وہ حذف کر دیا جائے گی، اور وہی مختلف فیہ قرار پائے گی، و شخص ایک آدمی کے متعلق شہادت دیتے ہیں کہ اس نے ایک گاسے چرائی

لیکن گائے کے رنگ میں اختلاف کرتے ہیں، ایک اس کا رنگ سرخ اور دوسرا سیاہ یا ایک اس کا رنگ سیاہ اور دوسرا سفید بتاتا ہے، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دونوں کی شہادتیں قبول کر لی جائیں گی، کیونکہ واقعات کا ہے اور گواہوں نے دور سے دیکھا ہے اور سرخی اور سیاہی میں باہم مشابہت پائی جاتی ہے اور سیاہ و سفید رنگ ایک جانور میں جمع ہو سکتے ہیں، یعنی اس کا ایک حصہ سیاہ اور دوسرا سفید ہو سکتا ہو، اس لیے ایک گواہ ایک حصے کو اور دوسرا دوسرے حصے کو دیکھ کر شہادت دیتا ہے اس کے بخلاف اگر ایک گواہ مسودہ جانور کو گائے اور دوسرا بل بتاتا ہے تو یہ شہادت مقبول نہ ہوگی، کیونکہ ایک ہی جانور زرد و مادہ دھونین ہو سکتا ہے

جمع | مقدمہ کی اصل بنیاد اگرچہ مدعی مدعا علیہ اور گواہوں کے بیانات پر قائم ہوتی ہے، لیکن خود نفس مقدمہ کے واقعات ایسی پیچیدہ باتوں پر مشتمل ہوتے ہیں، کہ اگر انکا پتہ لگ جائے تو اصل حقیقت نہایت واضح طور پر منکشف ہو سکتی ہے، اس لیے مقدمات کے فیصلہ میں قاضی کے لیے صرف احکام فقہی کا علم کافی نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے ان اندرونی باتوں سے بھی واقف ہونا ضروری ہے، چنانچہ علامہ ابن قیمؒ لکھتے ہیں

تومقدمات میں قاضی کے لیے دو قسم کی فہم ہوتی ہے، ایک تو وہ فہم جس کا تعلق پیش

آنے والے واقعات کے احکام سے ہوتا ہے۔ دوسری وہ فقہ جو خود نفس مائعہ اور لوگوں کے حالات کے اندر ہوتی ہے جس کے ذریعہ سے جھوٹے اور سچے کی تیز ہو سکتی ہے۔ پھر اس فقہ میں اور پہلی فقہ میں مطابقت کی جا سکتی ہے، اور واقعہ کو اس کا ضروری حکم دیا جا سکتا ہے اور جو ضروری حکم دیا جا چکا ہے، اس کو واقعہ کے خلاف قرار دیا جا سکتا ہے۔

لیکن ان تہ کی باتوں کا سرانجام مدعا علیہ اور گوہوں کے اہلکار کے علاوہ اور بھی مختلف چیزوں سے لگایا جا سکتا ہے، اور اسلام میں جو فیصلے کیے گئے ہیں ان میں ان تمام باتوں کا لحاظ رکھا گیا ہے،

مثلاً ان میں سے مقدم چیز حرج ہے، اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فیصلہ کا ایک بنیادی اصول قرار دیا ہے، مثلاً ایک شخص کی ایک عیبی گم ہو گئی ہے، جس میں روپیے رکھے ہوئے ہیں، اور ایک شخص نے اس کو پایا ہے، اس کے متعلق اسلام کا حکم یہ ہے کہ وہ اہل مالک کے حوالہ کر دے، لیکن اس کا مدعی ہر شخص ہو سکتا ہے، اس لیے آپ نے فرمایا کہ جو شخص اس عیبی کے صحیح اوصاف بیان کر دے وہ اسی کے حوالے کیجائے گی۔ اب اس کو ایک اصول قرار دیکر ایک حاکم سیکڑوں سوالات کر سکتا ہے مثلاً عیبی کا رنگ کیا ہے، کپڑے کی ہے یا پتھر کی؟ اس میں کتنے روپیے ہیں؟ وغیرہ وغیرہ یا ایک شخص کے مکان میں ایک کرایہ دار رہتا ہے، اس میں ایک وقفہ ملا، اور اس کے

متعلق مالک مکان اور کرایہ دار میں نزاع پیدا ہوئی، تو امام مالکؒ کا فتویٰ یہ ہے کہ دونوں میں جو شخص اس دفتینہ کے صحیح اوصاف بیان کرے وہی اس کا مالک قرار دیا جائے گا، ایک شخص نے کسی کے پاس ایک مہربند تعمیلی امانت رکھی اور یہ ظاہر کر دیا کہ اس میں ہزار دینار رکھے ہوئے ہیں، اس کے بعد وہ ایک مدت تک غائب رہا، پھر اس زمانے میں اس نے نیچے سے تعمیلی کو بھاڑ کر دینار نکال لیے اور ان کی جگہ درہم لکھ کر اس کو اسی طرح سی دیا، جس طرح وہ پہلے سلی ہوئی تھی، ایک مدت کے بعد وہ آیا اور اپنی امانت طلب کی تو اس نے بعینہ مہربند تعمیلی واپس کر دی لیکن جب اس نے تعمیلی کو کھولا تو دینار کے بدلے درہم ملے، عدالت میں رافضہ کیا تو قاضی نے اس کو طلب کر کے سوال کیا کہ اس نے یہ تعمیلی کتنے دنوں سے امانت رکھی تھی؟ اس نے جواب دیا، ۱۵ برس قاضی نے ان درہموں کو دیکھا تو معلوم ہوا کہ صرف دو تین سال کے ڈھلے ہوئے ہیں اس لیے اس کو دینار کے واپس کرنے کا حکم دیا۔

قرینہ | مقدمات کے فیصلوں میں شہادت اور اقرار سے زیادہ قرائن سے مدلل سکتی ہے چنانچہ علامہ ابن قیمؒ نے لکھا ہے کہ ملزم کے پاس مال مسروقہ کی موجودگی کی حالت میں ہمیشہ ائمہ اور خلفاء نے چوری کی سزا دی ہے اور یہ قرینہ گواہ اور اقرار سے زیادہ قوی ہے

کیونکہ شہادت اور ترمین جھوٹ اور سچ دونوں کا احتمال ہے لیکن ملزم کے پاس مل
سروقت کی موجودگی بالکل غیر مشتبہ چیز ہے۔ اگر ایک مقتول خاک و خون میں تڑپتا ہوا
پایا جائے اور دوسرا شخص چھری لٹے اس کے سر پر کھڑا ہو باخصوص ایسی حالت میں
جبکہ پہلے اس کی عداوت معلوم ہو چکی ہو تو کیا کوئی شخص اس کے قاتل ہونے میں
شُبہ کر سکتا ہے؟

حضرت یوسفؑ کے مرتبہ ایک نہایت اہم الزام اسی تینہ کے ذریعے اٹھایا گیا ہے
اور خود قرآن مجید میں یہ واقعہ مذکور ہے، چنانچہ سورہ یوسف میں ہے کہ جب زلیخا نے
حضرت یوسف علیہ السلام کو ایک بند مکان میں بجز لوث گناہ کرنا چاہا تو وہ وہاں سے
بھاگے اور بھاگنے میں اس نے پیچھے سے ان کی قمیص کو پکڑا تو وہ پھٹ گئی، دونوں
اسی دوڑ دھوپ کی حالت میں گھر کے دروازے تک گئے، تو وہاں زلیخا کا شوہر موجود
تھا، زلیخا نے کہا کہ اس نے تمہاری بی بی کے ساتھ خیانت کا ارادہ کیا اب یا تو اسکو
قید کر دیا جائے یا اور کوئی درد انگیز سزا دی جائے، حضرت یوسف علیہ السلام نے جواب
دیا کہ اس نے خود مجھ کو آمادہ گناہ کرنا چاہا تھا، اب ایک مقدمہ کی صورت پیدا ہو گئی
اور خود زلیخا کے خاندان کے ایک شخص نے اسی واقعہ کے معلوم کرنے کی یہ صورت بتائی
لے الطرق المحکمہ صفحہ ۷۶۔

ان کان قیصہ قد من قبل نقد
یوسف کا کرتہ دو لکھا جائے، اگر آگے سے پٹا ہوتی
دھو من الذین وان کان قیصہ
تینا بھی اور یوسف جھوٹے، اور اگر یوسف کا کرتہ پیچھے
قد من دبر فکن بت دھو من
سے پٹا ہے تو زینا جھوٹی اور یوسف
الصدقین، سچے،

زینا کے شوہر نے اس قید کو پیش نظر رکھ کر جو فیصلہ کیا اس کو قرآن مجید نے ان الفاظ میں
بیان کیا ہے،

فلما ساء قیصہ قد من دبر قال
توبہ زینا کے شوہر نے یوسف کے کرتے کو پیچھے
انہ من کید کن ان کید کن عظیم،
سے پٹا ہوا دیکھ تو اس نے (اپنی بی بی سے) کہا
کہ زینا بھی تم عورتوں کے نزدیک کچھ شک نہیں کرتی
عورتوں کے قریب بڑے غصے کے ہوتے ہیں،

خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض معاملات کے فیصلے میں ان قرآن پر عمل کیا ہے، مثلاً خیبر میں یہودیوں کے مال و دولت کا بہت بڑا حصہ شرائط صلح کے بموجب مسلمانوں کے قبضے میں آگیا تھا، لیکن ایک یہودی سے جب اس کا مطالبہ کیا گیا تو اس نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ وہ لڑائی کے مصارف میں صرف ہو گیا، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے انکار کو اس لیے تسلیم نہیں کیا کہ مال کی مقدار زیادہ اور خرچ کا زمانہ

کم تھا اس لیے اتنا مال اتنی کم مدت میں خرچ نہیں کیا جاسکتا تھا، لوگوں نے اس پر مزید شہادت دی کہ وہ ایک کھنڈر میں گھومتا ہوا نظر آیا تھا، تحقیقات لگیں تو تمام مال اسی کھنڈر میں ملا،

قضاۃ اسلام نے بھی مقدمات کے فیصلے میں قرائن سے مدد لی ہے، چنانچہ ایک بار دو شخصوں میں دو چادر وں کے متعلق جہنم ایک سرخ اور ایک سبز مٹی نزاع پیدا ہوئی تو دونوں قاضی ایاس بن معاویہ کے اجلاس میں فریق مقدمہ بکراٹے، اور ایک نے کہا کہ میں چادر رکھ کر ایک حوض میں غسل کرنے کے لیے گیا، تو یہ شخص آیا اور میری چادر پر اپنی چادر رکھ کر غسل کرنے لگا، لیکن مجھ سے پہلے غسل سے فارغ ہو کر نکلا تو میری چادر بھی لیتا گیا، میں نے تعاقب کر کے گرفتار کیا تو اس نے کہا کہ میری چادر ہے چونکہ اس کے پاس کوئی گواہ نہ تھا اس لیے قاضی صاحب نے دونوں کے بال میں لنگھی کی تو ایک کے سر سے سرخ اور دوسرے کے سر سے سبز اون نکلا، اس لیے جس کے سر سے سرخ اون نکلا تھا اسکو سرخ چادر اور جس کے سر سے سبز اون نکلا تھا اس کو سبز چادر دیدی،

تجربہ اقدامات کی تحقیقات میں دیرینہ تجربات سے بھی بڑی مدد ملتی ہے اور قضاۃ اسلام نے

اپنے تجربات سے بڑے بڑے مخفی رازوں کی پردہ دری کی ہے مثلاً ایک بار قاضی ابو حازم کے اجلاس میں ایک بوڑھا آدمی ایک نوخیز جوان کے ساتھ حاضر ہوا اور اس پر ایک ہزار دینار کے قرض کا دعویٰ کیا، اور اس نو جوان نے نہایت آسانی کے ساتھ اس کا اقرار کر لیا، قاضی صاحب نے بوڑھے سے پوچھا کہ اب کیا چاہتے ہو؟ اس نے کہا کہ میں اسکو قید کروانا چاہتا ہوں، قاضی صاحب تھوڑی دیر تک دونوں کے معاملے پر غور و فکر کرتے رہے، اس کے بعد فرمایا کہ میں دوسرے اجلاس میں اس معاملے پر غور کروں گا، اس حالت کو دیکھ کر نکلے ایک دوست نے پوچھا کہ آپ نے اس کے قید کرنے میں کیوں تاخیر کی؟ بولے اپنے تجربہ کی بنا پر میں فریقین کے چہرے ہی کو دیکھ کر بھوٹے اور سچے کی تمیز کر لیتا ہوں اور اس میں بہت کم غلطی واقع ہوتی ہے مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نو جوان کا یہ فیاضانہ اقرار بالکل مھوٹ ہے کیونکہ مال کی تعداد بہت زیادہ ہے اور نو جوان لوگ اس قدر متدین اور پرہیزگار نہیں ہوتے کہ اس قدر رقموں کا اس قدر جلد اور اس قدر فیاضی کے ساتھ اقرار کر لیں قاضی صاحب یہ گفتگو کر رہے تھے کہ ایک تاجر نے حاضری کی اجازت چاہی، اس کو اجازت ملی تو اس نے حاضر ہو کر کہا کہ ایک نو جوان لڑکے نے مجھے سخت مصیبت میں مبتلا کر ڈالا ہے، ایک شخص کے پاس کچھ بازاری عورتیں ہیں اور وہ میری تمام دولت انہیں پر

ضائع کر دیتا ہے۔ اگر مین اس کو روکتا ہوں تو جیلہ بازی کے ساتھ روپیہ حاصل کرتا ہی اور مجھے وہ روپیہ ادا کرنا پڑتا ہے آج اس نے اس شخص کو اس جو آمادہ کیا ہے کہ وہ اس سے ہزار دینار کا مطالبہ کرے، چنانچہ آج مجھے معلوم ہوا کہ اس نے آپ کے اجلاس میں اس رقم کا اقرار کر لیا ہے، تاکہ وہ قید کر دیا جائے، اور اس کی مان کی ٹیلیفون کے ساتھ مین بھی تکلیف میں مبتلا ہو کر اس رقم کو مجبوراً ادا کروں۔ قاضی صاحب اس واقعہ کو سن کر مسکرائے اور اپنے دوست کی طرف دیکھ کر فرمایا؟ کیوں تم نے یہ کیا دیکھا؟

تحریری ثبوت | مدعی اور مدعا علیہ کے بیانات، گواہوں کی شہادت جرح، قرینہ، اور تجربہ سے زیادہ اہم چیز تحریری ثبوت ہے، جو مقدمات میں خطا و دستاویز اور دستخط وغیرہ کی صورت میں پیش کیا جاتا ہے اور زیادہ تر مقدمات کے فیصلوں کی بنیاد ان کا غذا پر رکھی جاتی ہے، لیکن عہدِ نبوت اور عہدِ صحابہ میں جن مقدمات کے فیصلے کئے گئے، جہاں تک ہم کو معلوم ہے، ان میں تحریری ثبوت سے کام نہیں لیا گیا، اس لیے ہم یہ نہیں بتا سکتے کہ اس مبارک عہد میں اس قسم کے تحریری ثبوتوں پر کس حیثیت سے نگاہ ڈالی گئی اور اسی بنا پر بعد کو یہ مسئلہ پیدا ہوا کہ آیا مقدمات کے فیصلے میں تحریر پر اعتماد کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ جمہور فقہائے اسلام اس کو قابلِ اعتماد چیز سمجھتے ہیں اور

دلائل حسب ذیل ہیں،

(۱) ایک راوی حدیثوں کو سن کر کھ لیتا تھا، اور اسی تحریری مجموعہ کے اعتماد پر روایت حدیث کرتا تھا، قرآن مجید کے بعد تمام حدیثیں انھیں تحریر دن کے ذریعہ سے ہم تک پہنچی ہیں۔ اس لئے اگر تحریر پر اعتماد نہ کیا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام حدیثیں ضائع ہو جائیں،

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاصد دن کے ذریعہ سے بادشاہوں کے نام خطوط بھیجتے تھے، اور قاصد دن کو ان خطوط کے مضامین زبانی نہیں بتاتے تھے بلکہ خط پر ہر لگا کر ان کے حوالے کر دیتے تھے، اور وہ اسی طرح منہ مہر مکتوب ایہ کو دیدیے جاتے تھے اور وہ سند و حجت خیال کئے جاتے تھے،

(۳) صحیحین میں یہ حدیث موجود ہے کہ اگر کسی مسلمان کے پاس کوئی ایسی چیز موجود ہو جس کے متعلق وہ وصیت کر سکے تو اس کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ بغیر وصیت نامہ لکھے ہوئے دولات بھی بسر کرے، اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر تحریر قابل اعتماد چیز نہ ہوتی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصیت نامہ لکھنے کو ضروری کیوں قرار دیتے؟ لیکن فقہائے اسلام کا ایک گروہ ایسا بھی ہے جو تحریر کو قابل اعتماد چیز نہیں نہیں سمجھتا، کیونکہ ایک کا خط دوسرے کے خط سے مشابہ ہو سکتا ہے، اور ایک شخص دوسرے

شخص کے خط کی بجائے نسل کر سکتا ہے، خود اسلام کی تاریخ میں اسی بنا پر بڑے بڑے واقعات پیش آئے ہیں، حضرت عثمانؓ کی شہادت کا واقعہ صرف اس لیے پیش آیا کہ لوگوں نے ان کے لکھے ہوئے خط کے مثل جعلی خط بنایا اور انھیں کی مہر کے مشابہ مہر لگائی، حدیثوں پر بے شبہ یہ اعتماد کیا جاسکتا ہے، لیکن یہ اس زمانے کی بات ہے جب لوگوں کی اخلاقی حالت میں کوئی تغیر نہیں پیدا ہوا تھا، لیکن بعد کو حالات اس قدر بدل گئے کہ خود امام مالکؒ اور ابن ابی ہلیٰ کے زمانے میں لوگوں کی اخلاقی حالت ناقابلِ اعتماد ہو گئی،

لیکن بعض تحریروں پر یہ گروہ بھی اعتماد کرتا ہے، مثلاً اسلام میں صدقہ و جزیہ وغیرہ میں جو جانور آتے تھے ان کی ران پر صدقہ، وقف اور جزیہ وغیرہ کے الفاظ کا ٹھپہ لگا دیا جاتا تھا جن سے وہ باہم اور نیز دوسرے جانوروں سے ممتاز ہو جاتے تھے، اور اس قسم کی تحریریں قابلِ اعتماد ہو سکتی ہیں، کیونکہ یہ ایک نہایت نمایاں علامت ہے، اور غالباً گو اہوں کی شہادت سے زیادہ قابلِ اعتماد ہے، اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ نے اس قسم کے ٹھپے لگائے ہیں، اس لیے اگر اس طریقے سے یہ جانور باہم ممتاز نہ ہو جاتے تو ٹھپہ لگانے کا کوئی فائدہ متصور نہ ہوتا، اسی طرح اگر کسی مکان کے دروازے یا دیوار پر پتھر لگا ہوا ہے اور اس پر وقف یا مسجد کا لفظ

لکھا ہوا ہے، تو اس پر بھی اعتماد کیا جاسکتا ہے یہ ممکن ہے کہ وہ پتھر کسی دوسری جگہ سے منتقل کر کے اس دروازے یا دیوار پر لگا دیا گیا ہو لیکن یہ علامتہ نظر آتا ہے کہ وہ دیوار کا ایک جزو ہے، اور اس میں منتقل کرنے کی کوئی علامت نہیں پائی جاتی بلکہ گمان غالب یہ ہے کہ وہ گھر کے بننے کے ساتھ ہی اس میں لگا یا گیا ہے اس لیے وہ دو گواہوں کی شہادت سے زیادہ قابل اعتماد ہے،

لیکن اگر کتب خانہ کی کتابوں کے متعلق جنکی پشت پر وقف کا لفظ لکھا ہوا ہے نزاع واقع ہے تو قاضی کو مختلف قرائن و حالات کا لحاظ کرنا پڑے گا، مثلاً اگر وہ کتابیں کسی خاص مدرسہ یا کسی خاص مقام میں الماریوں یا صندوقوں میں ایک مدت سے رکھی ہوئی ہیں اور عام طور پر اس کا وقف ہونا مشہور ہے تو اس تحریر پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، لیکن اگر ان کتابوں کے رکھنے کی جگہ معلوم نہیں ہے، اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ کس نے اس پر وقف کا لفظ لکھا ہے، تو حاکم کو اس معاملے میں غور و فکر کرنا پڑے گی، بہر حال اس صورت میں تنہا وقف کے لفظ کا لکھا ہونا کافی نہیں ہے بلکہ قرائن و علامات کی ضرورت ہے،

اصل یہ ہے کہ تحریر کے متعلق یہ اختلاف دو زمانوں کے حالات سے تعلق رکھتا ہے، اصولاً تو تحریر یقیناً ایک قابل اعتماد چیز ہے، یہ سچ ہے کہ ایک تحریر دوسری

تحریر سے مشابہ ہو سکتی ہے لیکن یہ مشابہت بعینہ ایسی ہے جس طرح دو شخصوں کی صورت اور آواز میں ہوتی ہے، لیکن باوجود اس مشابہت کے ایک کی صورت اور آواز دوسرے کی صورت اور آواز سے ممتاز ہوتی ہے، بعینہ اسی طرح باوجود مشابہت کے ایک کی تحریر دوسری تحریر سے مختلف ہوتی ہے، اسی بنا پر قدیم زمانے میں تحریر پر بلا تامل اعتماد کیا جاتا تھا، لیکن بعد کو جب لوگوں کی اخلاقی حالت خراب ہو گئی اور جعل و فریب کا زمانہ شروع ہوا تو فقہانے اس معاملہ میں بہت سی قیدیں لگا دیں مثلاً اگر کسی حاکم کے سامنے خود اس کا لکھا ہوا کوئی فیصلہ یا حکم پیش کیا جائے تو اس کو یہ یاد ہونا چاہیئے کہ اس نے یہ فیصلہ لکھا، یا حکم دیا تھا، اگر کسی دوسرے شخص کی تحریر پیش کی جائے تو بطریق مشہور یہ معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ اسی کا خط ہے، اگر ایسا نہیں ہے تو شہادتوں سے یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ یہ فلان شخص کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تحریر ہے، بہر حال فقہائے اسلام نے اس معاملہ میں اس قدر کافی احتیاط کر لی ہے جو اس زمانہ کے لیے بالکل موزون ہے،

اسلامی قانون | اسلام کا سب سے مقدم قانون قرآن مجید ہے، اس کے بعد احادیث کا درجہ ہے، اور ان سب کے بعد حج کی ذاتی رائے ہے جس کو اسلام میں اجتہاد

کہتے ہیں، اب انھیں تمام چیزوں کے مجموعہ کا نام فقہ ہے، اور اس موقع پر ہم کو اس مجموعہ قانون یعنی فقہ اسلامی پر اس حیثیت سے غور و فکر کرنا چاہیے کہ وہ ہر زمانے میں ہم قانونی ضروریات کے لیے کافی ہے یا نہیں؟

اصل یہ ہے کہ قانون بلکہ تمام علوم و فنون کی ایجاد ہر زمانے کے حالات و ضروریات کے مطابق ہو کرتی ہے، اس زمانے میں تمدنی و قانونی ضروریات بہت زیادہ بڑھ گئی ہیں اور روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، اس لیے ہر قانونی نزاع کے فیصلے کے لیے بہ کثرت دفعات قائم کر لی گئی ہیں، اور جب کوئی شخص قانونی چارہ جوئی کرتا ہے تو ان ہی دفعات کے مطابق فیصلہ کیا جاتا ہے، لیکن اسلام کے ابتدائی زمانے میں اہل عرب کی قانونی ضرورتیں نہایت محدود تھیں، اس لیے ان کو اس قسم کے مجموعہ قانون کی ضرورت نہ تھی، بلکہ جس وقت کوئی قانونی مسئلہ پیدا ہوتا تھا اس کے متعلق قرآن مجید میں احکام نازل ہو جاتے تھے، ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ کسی قانونی نزاع کے پیدا ہونے سے پہلے ہی اس کے متعلق احکام نازل ہو جائیں، چنانچہ علامہ حضری اپنی کتاب التشریع الاسلامیہ میں لکھتے ہیں،

”قانونی آیات جبکہ آیات احکام کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اکثر ان

دفعات کے جواب میں نازل ہوتی تھیں جو اسلامی سوسائٹی میں پیدا ہوجاتے

تھے کبھی بعض آئین ان سوالوں کے جواب میں بھی نازل ہو جاتی تھیں جو بعض مسلمان کرتے تھے ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ احکام ابتداً خود بخود نازل ہو جائیں باقی وہ احکام جو بغیر کسی واقعہ یا سوال کے نازل ہوئے ہیں تو وہ بہت کم ہیں اور ہم کو ایسا کوئی حکم بہت کم نظر آتا ہے جس کے متعلق مفسرین نے کسی ایسے واقعہ کا ذکر دیا ہو جس کے بعد وہ حکم نازل کیا گیا ہو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس قسم کی دفعات نہیں وضع فرمائی ہیں کہ اگر ایسا واقعہ پیش آئے تو فلاں دفعہ کے مطابق فلاں قسم کا فیصلہ کیا جائے بلکہ جو واقعات پیش آجاتے تھے آپ مختلف اصول و مصالح کو پیش نظر رکھ کر ان کے فیصلے کر دیتے تھے، اور وہی فیصلے اسلام کے قانونی احکام بن جاتے تھے، اس بنا پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک اہل عرب کی قانونی ضرورتوں کے لیے قرآن و حدیث کے احکام بالکل کافی تھے، اور صحابہ کرام نے بھی اسی روش کو قائم رکھا تھا، اس لیے جب تک کوئی واقعہ یا مسئلہ پیدا نہیں ہو جاتا تھا وہ اس کے متعلق کوئی جواب نہیں دیتے تھے، چنانچہ ایک بار ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ایک سوال کیا تو فرمایا کہ جو واقعہ پیدا نہیں ہوا ہے اس کے متعلق کوئی سوال نہ کرو، کیونکہ حضرت عمر بن الخطابؓ ایسے شخص پر لعنت بھیجتے تھے

۱۔ کتاب مذکور صفحہ ۱۳ طے ۲۔ صفحہ ۱۵

حضرت زید بن ثابت انصاریؓ سے جب کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تھا تو وہ یہ پوچھ لیتے تھے کہ یہ مسئلہ پیدا ہوا ہے یا نہیں؟ اگر لوگ جواب اثبات میں دیتے تھے تو اپنے علم کے مطابق اس کا جواب دیدیتے تھے ورنہ کھدیتے تھے کہ اس کو ہو جائے دو، تو سوال کرو، حضرت عمار بن یاسرؓ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ کیا ایسا ہو چکا ہے؟ لوگوں نے کہا نہیں، بولے ہم کو اس وقت تک معاف کر چوتھ کہ وہ ہو جائے، اگر ہو جائیگا تو ہم تمہارے لیے زحمت برداشت کریں گے، ایک بار حضرت عمرؓ نے منبر پر فرمایا کہ جو شخص ان معاملات کے متعلق سوال کریگا جو واقعہ نہیں ہوئے ہیں اس پر سختی کروں گا کہ جو کچھ بولنے والا ہے خدا نے اس کو بیان کر دیا ہے، البتہ صحابہؓ کے زمانہ میں بعض واقعات ایسے پیدا ہوئے جنکے متعلق قرآن وحدیث میں صریح احکام موجود نہیں تھے، اسلئے ان کو رائے اور قیاس سے کام لینا پڑتا تھا، چنانچہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کا دستور یہ تھا کہ جب قرآن وحدیث میں کوئی حکم نہیں پاتے تھے تو لوگوں کو جمع کر کے مشورہ کرتے تھے، اور جس چیز پر ان کی رائے کا اتفاق ہو جاتا تھا اسی کے مطابق فیصلہ کر دیتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا سب سے بھی یہی تھا، چنانچہ جب انھوں نے قاضی شریحؒ کو کوفہ کا قاضی مقرر کیا تو فرمایا کہ سب سے پہلے قرآن کا پھر حدیث کا اتباع کرو، لیکن اگر ان میں حکم موجود نہ ہو تو اپنی رائے

سے جہاد کرو، حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو قیاس و رائے کے متعلق اس سے بھی زیادہ واضح حکم دیا، یعنی

اعرف الاشبہاء والامثال قیس یعنی مشابہ اور ماثل چیزوں کو معلوم کرو، پھر

الامور عند ذلک قیاس کرو،

صحابہ کرامؓ کے اس مشورہ میں جب ایک جماعت کثیر شامل ہو کر رائے دیتی تھی تو کسی کو اسکی مخالفت کا حق حاصل نہیں ہوتا تھا، اور اظہارِ رائے کی اسی شکل کا نام شریعت کی اصطلاح میں اجماع ہے، غرض اس طرح قرآن و حدیث کے علاوہ صحابہ کرامؓ کے زمانے میں احکام و فتاویٰ کے دو ماخذ اور پیدا ہو گئے، ایک قیاس اور دوسرا اجماع^۱، ایسے پیش آنے والے واقعات و مقدمات کے فیصلے میں ان کو کوئی دشواری پیش نہیں آئی، لیکن چونکہ ان کی رائے اور اجماع کا وار و مدار بھی قرآن و حدیث ہی پر تھا، ایسے یہ کمنا غیر موزون نہیں ہے کہ قرآن و حدیث صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں بھی باوجود تمدنی وسعت، اور قانونی ضروریات کی کثرت کے کافی تھے، البتہ بعض حالات میں تمدنی ضروریات کی وسعت اور اخلاقی خرابیوں کی وجہ سے معاملات کی جدید صورتیں پیدا ہو سکتی ہیں، لیکن اس ضرورت کو ہمارے فقہانے اس طرح پورا کر دیا ہے کہ نہایت کثرت سے واقعات کی فرضی صورتیں

پیدا کی ہیں اور ان کے جوابات دیئے ہیں، چنانچہ علامہ خفزی الشریع الاسلامیہ میں
 لکھتے ہیں،

اس دور سے پہلے علم فقہ نہایت سادہ حالت میں تھا کیونکہ وہ صرف اہل دعا

کے متعلق فیصلہ صادر کرنے پر اکتفا کرتا تھا جو وجود میں آجاتے تھے اور فقہاء نے اس
 قدر وسعت نہیں پیدا کی تھی کہ کسی مسئلہ کو فرض کر کے اس کے متعلق اپنا فیصلہ صادر
 کریں لیکن اس دور میں فقہاء نے نہایت وسیع پیمانے پر مسائل وضع کر کے ان کے
 احکام مستنبط کیے اور اس معاملہ میں اہل عراق کو درجہ کمال حاصل تھا، ان لوگوں
 نے قوت تحمیل پر بہت زیادہ اہتمام کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے لوگوں کیلئے
 ہزاروں مسائل ایجاد کیے جن میں بعض کا وجود تو ممکن ہے، لیکن بعض ایسے ہیں کہ
 نسلیں گزر جائیں گی مگر کوئی شخص ان کے وجود کو محسوس نہ کر سکے گا، دوسرے
 مالک کے فقہاء جو قیاس کو فقہ کا ایک جزو ترکیبی سمجھتے تھے، اس معاملہ میں فقہائے
 عراق ہی کی پرورش کے محتاج تھے بلکہ

ان تفریعات کا دائرہ ابواب عبادات کو بھی محیط ہو گیا، چنانچہ تم کو عبادات کی بہت
 سی ایسی صورتیں ملین گی جو عقل کے نزدیک قابل النکاح ہیں اور ان کے وجود کی تصدیق

نہ کرے گی، لیکن ان بزرگوں نے ہی مناسب سمجھا کہ اپنے بعد کے لوگوں کو غور و فکر کی تعلیم سے نجات دلاوین، اسیلئے ان کے یہ مسائل کی صورتیں ایجاد کیں اور ان کے جوابات دیئے،

امام محمدؒ کی کتاب مبسوط بہت بڑی کتاب ہے جو چھ بڑی بڑی جلدوں میں لکھی گئی ہے، جلد کے اوراق کی تعداد بڑی قطع میں پانچ سو ہے، اور ان سب میں مسائل کی تفصیل ہے، تو تم غور خیال کرو کہ اس کے مسائل کی تعداد کس قدر ہوگی جبکہ مختصر قدوری میں جیسا کہ لوگ کہنے میں بارہ ہزار مسئلے ہیں، تو مبسوط میں کس قدر مسائل ہوں گے، کیونکہ مختصر قدوری اس کے دوین حصے کے برابر بھی نہیں ہے، بلکہ یہ بہت بڑی چیز ہے، اور اس سے اس جلد و جہد کی مقدار کا اندازہ ہوتا ہے جو ان بزرگوں نے کی ہے

اس بنا پر زمانہ کتنی ہی ترقی کر جائے اور تمدنی ضروریات کتنے ہی وسیع ہو جائیں لیکن فقہ کا یہ سرمایہ جو لاکھوں فرضی مسائل پر مشتمل ہے، اور جو قادی عالمگیری، قادی قاضی خان، درالمختار، ہدایہ، شرح دقایہ، مبسوط، اور فقہ کی دوسری کتابوں میں کبھر سے ہوئے ہیں، مسلمانوں کی تمدنی اور قانونی ضروریات کے لیے کافی ہو سکتا ہے، اور ہر ملک ہر قوم، اور ہر زمانے میں کافی ہو سکتا ہے، کیونکہ

فقہائے اسلام نے اپنے مذہب کے قواعد بنائے اور قرآن و حدیث پر ان کے منطبق کرنے میں مختلف ممالک مختلف مقامات اور مختلف زمانوں کے عادات و رسوم کا لحاظ رکھا ہے، یہی وجہ ہے کہ تمام مذاہب اسلامیہ معاملات کے ضبط و تحدید کے متعلق قوانین کے استنباط میں احکام دین کے بنیادی قواعد کے نگہداشت کے ساتھ تمام فتنے نہیں کی آبادی کے لیے کافی ہیں۔

اس سلسلے میں سب سے آخری بحث یہ ہے کہ اختلافِ زمانہ اختلافِ سلطنت اور اختلافِ ملک کے لحاظ سے اسلام کے فقہی مسائل و احکام میں تغیرات پیدا کر کے ان کو ان حالات کے مطابق بنایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یہ ایک نہایت وسیع اور پیچیدہ بحث ہے اور اس موقع پر اس کے متعلق اجمالاً صرف اس قدر کہا جاسکتا ہے کہ عبادات اور شخصی معاملات مثلاً نکاح، طلاق اور وراثت وغیرہ سے جن احکام کا تعلق ہے وہ سب کے سب قرآن مجید میں مذکور ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ فقہائین ان کے متعلق زیادہ اختلافات نہیں پائے جاتے ان کے علاوہ اور جو تمدنی، تجارتی، اور تعزیری احکام ہیں وہ قرآن مجید میں مذکور نہیں ہیں بلکہ ان کی تکمیل پیغمبر اسلام کے اقوال سے ہوئی ہے، اور اس بنا پر فقہاء کے درمیان ان میں شدید اختلافات پیدا ہو گئے ہیں، اور ان احکام کی اختلافی صورتیں اس قدر وسیع ہیں

کہ ہر زمانے کے انقلابات و تغیرات کے لیے کافی ہو سکتی ہیں، اور چونکہ وہ قرآن مجید میں مذکور نہیں ہیں، اس لیے وہ مذہب کا اہم جز نہیں خیال کئے جاتے اور ان میں آراء و عقائد کی تغیرات پیدا کئے جاسکتے ہیں یہی وجہ ہے کہ

یورپ کی جس حکومت نے مشرقی ممالک میں کوئی ملک فتح کیا اور اس کے قوانین احکام میں تغیر پیدا کرنا چاہا اس کے لیے شخصی احکام کا بدنما منسل ہو گیا، اور زمین، معاملات اور تعزیری احکام کے بدلے میں اس کو آسانی ہوئی جبکہ وجہ صرف یہ ہے کہ شخصی مسائل کے متعلق خود آسانی کن بون میں تھریکات موجود ہیں اور مذہب کو اس میں دخل ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آج فقہ اسلام کے جو مسائل موجودہ قوانین سے بدل دیئے گئے ہیں ان کے لیے خود فقہ اسلامی میں تبدیلی کی گنجائش تھی بلکہ جو مسائل اس تبدیلی کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے ان میں آج بھی کوئی تغیر پیدا نہیں کیا گیا ہے اور نہ آئندہ کوئی تغیر پیدا کیا جاسکتا،



